



AVANCE

Consulta la primera página de EL PAÍS, edición América, del jueves 22 de marzo »

CASO CAMBRIDGE ANALYTICA >

Una fuga de datos de Facebook abre una tormenta política mundial

Políticos de EE UU y Reino Unido reclaman que Zuckerberg dé explicaciones tras la revelación de que una consultora electoral manipuló información de 50 millones de usuarios de la red social

PABLO DE LLANO | ÁLVARO SÁNCHEZ

Miami / Bruselas - 20 MAR 2018 - 15:26 [ART](#)



El fundador de Facebook Mark Zuckerberg. FOTO: REUTERS / EPV

Facebook se halla sumida en una tormenta política global por la fuga de datos de 50 millones de usuarios estadounidenses, supuestamente aprovechada por la

consultora [Cambridge Analytics](#) para afinar con perfiles psicológicos las estrategias de atracción de voto de la campaña de Donald Trump en 2016. Políticos de EE UU y Reino Unido, donde Facebook es investigada por su posible papel en la campaña a favor del Brexit, han reclamado que [Mark Zuckerberg](#) dé explicaciones.

Tras saltar el sábado el escándalo por las revelaciones de [The New York Times](#) y [The Observer](#), la senadora demócrata Amy Klobuchar ha exigido que Zuckerberg, el presidente de la mayor red social del mundo, testifique ante el Comité Judicial del Senado de Estados Unidos por la explotación de datos de sus usuarios para diseñar herramientas de “publicidad política” y de “manipulación de los votantes”.

Adam Schiff, principal representante demócrata en el Comité de Inteligencia del Congreso, se preguntó qué datos de los ciudadanos afectados llegó a conocer la consultora y propuso que se abra una investigación a fondo sobre el caso. El sábado, la fiscal general de Massachusetts, Maura Healey, anunció el inicio de la primera investigación formal.

Facebook niega en redondo su responsabilidad. [Cambridge Analytica](#) recopiló en 2014 la abundante información de manera indirecta a través de un investigador de la Universidad de Cambridge, el psicólogo rusoamericano Alexandr Kogan, que había recibido permiso de la red social para recabar datos de sus usuarios para fines académicos, pero no políticos. Facebook descubrió hace tres años el desvío de datos, pero hasta el viernes pasado no suspendió las cuentas de Cambridge Analytica y de Kogan y se comprometió a asegurarse de que la firma no siguiese conservando la información personal que acumuló, como identidades, localizaciones y los *me gusta* de los usuarios.

La empresa, fundada en EE UU por figuras clave en la campaña de Trump, como [Steve Bannon](#) o el mecenas Robert Mercer, pero de matriz británica, está siendo investigada en Reino Unido en el marco de la supuesta interferencia del espionaje ruso en la campaña a favor de la salida del país de la UE.

Un portavoz de la primera ministra británica, Theresa May, precisó este lunes que una agencia del Gobierno ha abierto una investigación sobre este escándalo de

filtraciones con fines políticos, con ramas entrelazadas en Estados Unidos y Reino Unido, que calificó como “altamente preocupante”. El presidente del comité de asuntos digitales de la Cámara de los Comunes, Damian Collins, avanzó que llamará a declarar a Zuckerberg y al director de Cambridge Analytica, el británico Alexander Nix. “Alguien debe asumir la responsabilidad por esto. Es momento de que Zuckerberg deje de esconderse detrás de su página de Facebook”, añadió.

De su lado, la comisaria europea de Justicia, [Vera Jourová](#), anunció que pedirá aclaraciones a Facebook al respecto. Jourová tenía previsto llegar ayer a Washington para abordar cuestiones de protección de datos con el secretario de Comercio estadounidense, Wilbur Ross. Aunque su agenda oficial no incluía en principio ninguna reunión relacionada con el uso fraudulento de la información de los usuarios, la cuestión sobrevolará sin duda la visita.

“Horrible si se confirma. ¡Los datos personales de 50 millones de usuarios de Facebook podrían haber sido mal gestionados y utilizados con fines políticos de una manera tan sencilla! No queremos esto en la UE”, criticó Jourová [en un mensaje que escribió en su cuenta de Twitter](#).

La Comisión Europea, que esta misma semana presentará un impuesto digital que afectará entre otras empresas a la red social de Zuckerberg, insistió en que las compañías deben asumir la responsabilidad del correcto tratamiento de los datos personales.

Los representantes de Facebook también deberán responder a las preguntas de los eurodiputados. El Parlamento Europeo, la institución comunitaria con cariz más político, aseguró ayer que investigará el caso. “El uso indebido de datos de usuarios de Facebook es una violación inaceptable del derecho a la privacidad de los ciudadanos”, lamentó el presidente de la Eurocámara, Antonio Tajani.

Caída en Wall Street

Facebook se dio este lunes un batacazo en Bolsa tras destaparse el fin de semana del escándalo de la fuga de datos y cayó más de un 7% en la sesión de Wall Street. El desplome se explica por el miedo de los inversores a que Facebook

pierda usuarios y a que los países más influyentes aprueben políticas más rigurosas para proteger la privacidad del consumidor.

Ha sido su mayor caída desde 2012 y los analistas estiman que ha supuesto una pérdida de unos 32.000 millones de euros. El golpe a la red social que dirige Mark Zuckerberg causó un efecto en cadena de la actividad bursátil, con pérdidas de las grandes compañías tecnológicas como [Amazon](#), [Alphabet](#) o [Netflix](#).

Los sectores de la Bolsa de Nueva York marchaban todos en terreno negativo, con el de tecnología a la cabeza, con una bajada de 2,74%, seguido por la energía (1,84%) y las materias primas (1,72%).

ARCHIVADO EN:

Caso Cambridge Analytica · Donald Trump · Facebook · Estados Unidos · Redes sociales · Norteamérica · América · Empresas · Internet · Economía · Telecomunicaciones

CONTENIDO PATROCINADO



Ella Recibe Una Fortuna Al Mes Por Usar Esta App En Su

(LA VOZ DEL PAÍS)



Increíble Como Este Chico Se Hizo Rico De La Noche a la Mañana

(LAVOZDELPAIS.COM)



Un simple dispositivo arruina a los gigantes del cable

(COOL-TECHNOLOGY.COM)



Financia tus próximas vacaciones: alquila tu casa con

(BOOKING.COM)

Y ADEMÁS...



Cuando parece que lo hemos visto todo llega este tenista y

(AS.COM)



Roberto Carlos "quiere poner a sus dos hijos en la calle"

(TIKITAKAS)



SER: en el Barça preocupa el estilo de vida de Dembélé

(AS.COM)



El exseleccionador inglés: "El Bélgica-España debe

(MÁS DEPORTE EN AS.COM)

recomendado por 

Campaña sucia

Cambridge Analytica, la empresa involucrada en el escándalo de Facebook, habría operado en elecciones en Argentina

Un informe con cámara oculta de Channel 4 de Inglaterra menciona a la Argentina entre los países en los que actuó la empresa acusada de utilizar datos de la red social en campañas electorales.



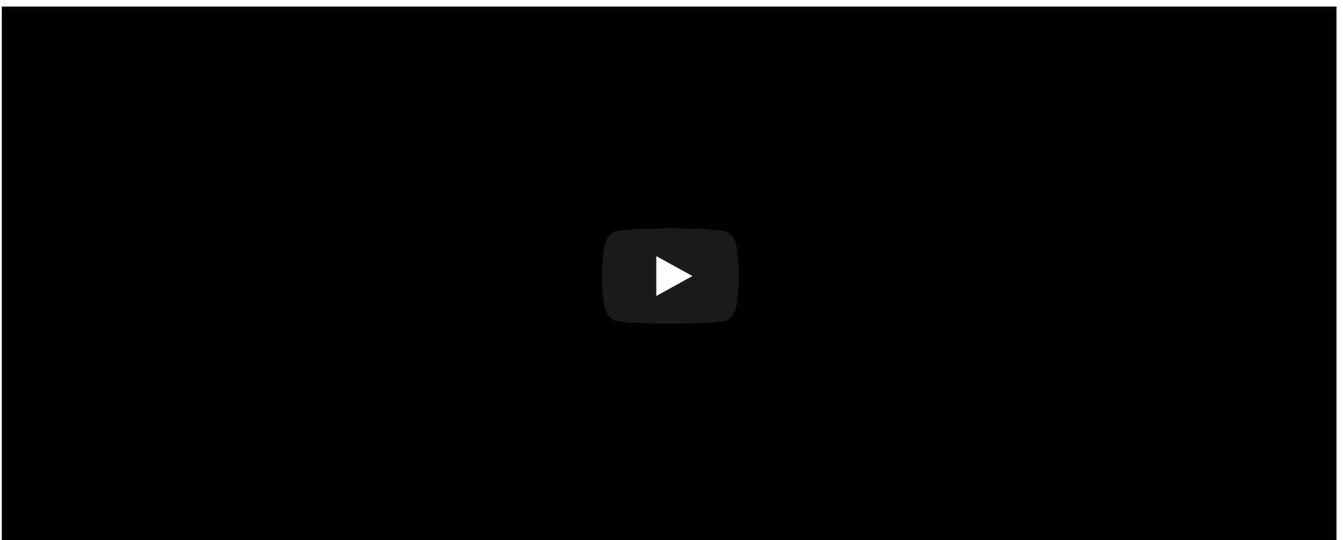
Cambridge Analytica

Cambridge Analytica (CA), la empresa acusada de recolectar datos personales de Facebook para diseñar "campañas sucias" en diferentes países, **habría actuado en la Argentina**. Así se desprende de un informe periodístico -que incluyó cámaras ocultas- realizado por el noticiero



británico de Channel 4, que generó un fuerte impacto internacional, al punto que empujó a una abrupta caída en la cotización de la compañía que lidera Mark Zuckerberg.

El noticiero británico grabó al presidente ejecutivo de Cambridge Analytica, Alexander Nix, y a otros dos directivos subalternos de él, Mark Turnbull y Alex Tayler, con un engaño: un periodista encubierto como político de Sri Lanka los hizo hablar de **todas sus estrategias para manipular a los electores** y, también, a los dirigentes. El informe, disponible en el canal de YouTube de la emisora, le pone rostro y voz real a las notas de investigación realizadas por The Observer, The New York Times y The Guardian, que habían detallado las maniobras realizadas en base a millones de datos recolectados por una falla de seguridad de **Facebook**.



Mirá también

[Cambridge Analytica niega acusaciones de haber influido en cientos de elecciones en todo el mundo](#)

En las cámaras ocultas, alternativamente, **Nix, Turnbull y Tayler** se ufanan de la capacidad de interferir en los procesos electorales y se arrogan una intervención decisiva en dos de los resultados más impactantes e inesperados de la política internacional: **la victoria de Donald Trump, en Estados Unidos, y el Brexit en Gran Bretaña.**



Pero en esos encuentros -que Channel 4 asegura ocurrieron hacia fines del año pasado y principios de este- los ejecutivos no sólo aseguran tener la capacidad de influir mediante Facebook en el estado de ánimo y las pasiones de los electores, sino que también afirman "estar acostumbrados a operar en las sombras". En la filmación, dicen que **podrían enviar "chicas de Ucrania"** a eventuales adversarios políticos, para filmarlos y difundir ese material por internet. "Eso funciona muy bien", expresan en un momento los operadores captados por cámaras ocultas. También hablan de **sobornos y de financiamiento espurio** de campañas.

La vinculación con Argentina de estos "*cazadores cazados*" está dada por el propio informe de Channel 4, que desde el inicio -desde el minuto 0- pone varias imágenes de una manifestación en Buenos Aires. Tanto en el video difundido por el noticiero como en la nota publicada en el sitio web del canal, se destaca que "en las reuniones, los ejecutivos se jactaron de que CA y su empresa matriz **Strategic Communications Laboratories** (SCL) habían trabajado en más de doscientas elecciones en todo el mundo, incluidas las de Nigeria, Kenia, República Checa, India y **Argentina**".

Mirá también

[El escándalo por la masiva filtración de datos desata una tormenta interna en Facebook](#)

La repercusión y la desmentida

Las imágenes con las que empieza el informe son de manifestantes embanderados de los colores celestes y blancos. Están en el Obelisco y protestan sin identificación política. Y la voz en off que destaca los desafíos y riesgos que enfrentan las democracias en tiempos de redes sociales. Apenas se publicó este lunes el informe de Channel 4, **Clarín** consultó en fuentes de todos los sectores políticos sobre si sabían quién era CA o Strategic Communications Laboratories.



"Esa consultora nunca trabajó con Cambiemos", fue la respuesta breve que recogió este medio de fuentes políticas del oficialismo. En la oposición, y tras varias consultas, también dijeron desconocerla. Pero en el país hay una filial de SCL, con dirección, pero sin teléfono, sino, apenas, una dirección de correo electrónico. En la **noche del lunes desde allí no hubo nadie que respondiera.**

Mirá también

[El mal manejo de datos por parte de Facebook desata un terremoto político](#)





AVANCE

Consulta la primera página de EL PAÍS, edición América, del jueves 22 de marzo »

CASO CAMBRIDGE ANALYTICA >

Facebook releva a su responsable de seguridad por discrepancias en la gestión de la trama rusa

Alex Stamos era partidario de una mayor transparencia y chocó con la número dos de la compañía, Sheryl Sandberg

ROSA JIMÉNEZ CANO

Nueva York - 20 MAR 2018 - 13:37 ART



Alex Stamos, en una conferencia en Las Vegas en julio pasado. STEVE MARCUS (REUTERS) / VÍDEO: EPV

Facebook ha decidido relevar a su jefe de seguridad, Alex Stamos, tras varios desacuerdos con la forma de gestionar la actividad rusa en la red social, las llamadas *fake news*. Según varios empleados con los que ha contactado [The New](#)

[York Times](#), el directivo era partidario de haber investigado a fondo el papel de Facebook y su responsabilidad en la difusión de noticias falsas que acabaron por influir en los resultados de las últimas elecciones legislativas estadounidenses.

El diario, que cita empleados y extrabajadores de la firma con sede en California, recuerda que Stamos ha sido un fuerte defensor de investigar y divulgar la actividad rusa en Facebook, pese al rechazo de otros altos ejecutivos, entre ellos la directora de operaciones, Sheryl Sandberg, la mujer más poderosa de Silicon Valley y actual número dos de la red social.

Stamos habría comunicado su decisión de abandonar Facebook después de que en diciembre la compañía le relevara en la gestión diaria de la seguridad, pero, siempre según *The New York Times*, aceptó finalmente permanecer hasta agosto para que la empresa pudiera llevar a cabo una transición suave. La realidad es que su equipo ha pasado en los últimos meses de contar con 120 empleados a solo tres. El resto ha sido destinado a las divisiones de producto e infraestructura.

En un mensaje en [Twitter](#), [Stamos ha aclarado esta madrugada \(hora española\) que sigue en la red social](#) pero con atribuciones distintas y que mantiene su compromiso por la seguridad. "A pesar de los rumores", asegura, "estoy completamente comprometido con mi trabajo en Facebook". "Es cierto que mis responsabilidades han cambiado. Ahora estoy dedicando más tiempo a explorar los riesgos emergentes de seguridad y trabajando en seguridad electoral", concluye su mensaje. Facebook no ha emitido ningún comunicado al respecto.

Masiva fuga de datos

Su salida se considera la primera tras el terremoto en el que se ha visto inmersa la empresa tras [conocerse el alcance de Cambridge Analytics](#), que contaba con más de 50 millones de perfiles para sus experimentos electorales, incluida la última campaña electoral en Estados Unidos.

[En el verano de 2015](#), Stamos concedió una entrevista a EL PAÍS en la que defendió el papel internacional de la empresa: "¿Dónde comienza la defensa y dónde entran en juego las fuerzas del Estado? La banca se protege, pero también

tiene que estar alerta ante el lavado de dinero. Es complicado. En los próximos dos años, la gente va a empezar a tener mejores sensaciones al respecto. Los gobiernos ya comienzan a tener claro qué es lo básico y que se debería hacer desde el punto de vista de la ciberseguridad”

El entonces presidente [Obama se desplazó a Stanford](#), germen de Silicon Valley, para pedir que se crease una base de amenazas compartidas entre el gobierno y las tecnológicas. La respuesta de Facebook fue crear una paralela, Threat Exchange.

[Soledad Antelada](#), investigadora de seguridad en Berkeley Lab, considera que Facebook no ha sido hackeado como tal, que Cambridge Analytics ha tomado partido de la confianza que depositan los usuarios en estos servicios sin prestar atención a los términos de uso. "Hace falta todavía mucha investigación. No es lo mismo que 300.000 personas se bajen una aplicación, que manejar big data de 50 millones de perfiles", sostiene.

Stamos llegó a Facebook tras dimitir de Yahoo en 2015. En aquella ocasión fue por el escándalo de los *email hackeados*. No fueron 500 millones de cuentas de correo, sino casi mil millones las que quedaron al descubierto y terminaron por forzar una venta a la baja de la histórica *puntocom*.

 ARCHIVADO EN:

Caso Cambridge Analytica · Trama Rusa · Facebook · Casa Blanca · Kremlin
· Incidentes elecciones · Elecciones EEUU 2016 · Estados Unidos · Redes sociales · Moscú

CONTENIDO PATROCINADO



De Niñera a Millonaria Gracias a Ethereum. Mira

(LA VOZ DEL PAÍS)



Ella Recibe Una Fortuna Al Mes Por Usar Esta App En Su

(LA VOZ DEL PAÍS)



TV gratis - Sin cable - Acá te decimos cómo funciona

(COOL-TECHNOLOGY.COM)



Estados Unidos: el fiscal general despidió al número

(FRANCE 24)

La app del escándalo

La filtración de Facebook, una trampa que estaba oculta en la "letra chica"

Al usarla, se aceptaba el acceso a datos propios y de los contactos. Hasta 2015, Facebook lo permitió.



Expertos advierten que los usuarios quedan muy expuestos si no leen bien las condiciones de los programas que utilizan. (Foto: Reuters)

Marcelo Bellucci



Un escándalo de magnitudes políticas que involucra a la mayor red social del planeta, un académico ruso de la Universidad de Cambridge y una empresa de análisis de datos derivó en una filtración de 50 millones de cuentas del emporio Mark Zuckerberg. El problema no responde a

una cuestión de seguridad -no fue un ataque de hackers-, sino a **las trampas que se esconden en la “letra chica” de las aplicaciones** de terceros con permiso para operar en Facebook.

Según expertos, la clave fue que cada vez que alguien descargaba este software, no sólo consentía el acceso a sus datos personales, sino **también a los de todos sus contactos**. Hasta que, en 2015, se cambiaron esos permisos y sólo pudieron obtener la información del interesado.

Mirá también

Cambridge Analytica, la empresa involucrada en el escándalo de Facebook, habría operado en elecciones en Argentina

“Acá no se puede hablar de engaño o de estafa porque para descargar el software **había que aceptar las condiciones**. Si alguien se hubiera tomado el trabajo de leer la ‘letra chica’, habría advertido que la aplicación tomaba sus datos y los de su red de contactos. Lo que deben entender los usuarios es que **nada es gratuito**: toda la estructura se financia con lo que vale su información. Además, leer los términos no implica volverse paranoico, sino ser precavido con los datos que uno comparte voluntariamente”, indica a **Clarín** Camilo Gutiérrez, jefe del laboratorio de investigación de ESET Latinoamérica.

El circuito se inició con la aplicación “This Is Your Digital Life”, desarrollada por Aleksandr Kogan, un académico ruso de la Universidad de Cambridge. Allí se ofrecía un test de personalidad basado en una investigación realizada por psicólogos. Unas 270 mil personas lo usaron.

Mirá también

El escándalo por la masiva filtración de datos desata una tormenta interna en Facebook

El estudio fue hecho en 2014, cuando Facebook permitía que, al dar el usuario su consentimiento, se pudieran enviar también los datos de todos sus contactos, siempre que estos mantuvieran sus ajustes de privacidad tal como venían. Este atajo le sirvió a Kogan para pasar de

270.000 cuentas a 50 millones. Por eso, algunos expertos en seguridad creen que **podría haber más cuentas y bases de datos involucradas**, aún por aparecer.

“Este es un claro ejemplo de la importancia de proteger los datos y asegurarse de que no sean expuestos o utilizados para fines no deseados. Para no perder credibilidad y reputación, las empresas deben aplicar controles estrictos para saber lo que otros hacen con los datos de sus clientes y cuál es el fin al que los van a destinar”, sostiene Sebastián Brenner, estrategia de seguridad de Symantec.

Mirá también

[Cambridge Analytica niega acusaciones de haber influido en cientos de elecciones en todo el mundo](#)

El círculo se completa con Cambridge Analytica, una compañía de análisis de datos, que pagó 800.000 dólares al Dr. Kogan por los datos del estudio y que en 2016 fue contratada como parte de la campaña de Donald Trump. El ex estratega jefe de la Casa Blanca Steve Bannon fue vicepresidente y secretario de esta firma hasta que renunció para dirigir la campaña del actual presidente estadounidense, en agosto de 2016.

A modo de mea culpa, desde Facebook sostienen: **“Si estos reportes son verdaderos, se trata de un serio abuso de nuestras reglas.** Todas las partes involucradas nos confirmaron que destruyeron la información en cuestión. A la luz de nuevos reportes, suspendimos a estas terceras partes de Facebook, a la espera de más información. Daremos los pasos necesarios para que esa información sea eliminada de una vez por todas”, dijo Paul Grewal, vicepresidente y asesor jurídico adjunto de la compañía.

Mirá también

[Europa acusa a Twitter y Facebook de incumplir sus requerimientos sobre protección de datos](#)

Para evitar ser víctimas de este tipo de maniobras, los especialistas consultados les recomiendan a los usuarios que, si van a instalar una aplicación de terceros, lean atentamente las condiciones y los permisos que necesita para funcionar. Porque algunas, aunque no lo requieren para su fin declarado, **piden acceso a datos personales como la lista de contactos o incluso las publicaciones** realizadas en el “muro” del perfil personal.

Los expertos también recomiendan especialmente que la gente ingrese a las opciones de privacidad de la plataforma para que la información más sensible, como las fotos y los videos, sólo pueda ser vista por un público restringido. Acostumbrarse a usar el modo “privado” o “incógnito” del navegador de Internet y sólo moverse dentro de páginas cuya dirección comience con las siglas “http” y “https” son otros de los consejos.



al mundo

#TRAVELSALE18
VUELOS, HOTELES,
PAQUETES

HASTA **50** % OFF

HASTA **12** CUOTAS SIN INTERÉS

Ver ofertas

The advertisement features a vibrant orange and white color scheme. On the right side, there is a photograph of a classic yellow Volkswagen van parked on a road. The text is arranged in a structured layout, with the brand name at the top, followed by the sale hashtag and categories. Below this, two promotional offers are highlighted in large, bold numbers. A call-to-action button is positioned at the bottom right. In the top right corner of the ad, there are small icons for information and close.

NOTICIAS | TECNOLOGÍA

La empresa que explotó millones de datos de usuarios de Facebook

Por **Matthew Rosenberg**, **Nicholas Confessore** y **Carole Cadwalladr** 20 de marzo de 2018

LONDRES — En 2014, cuando Cambridge Analytica, una empresa que hace perfiles de los votantes, se preparaba para incursionar en las elecciones intermedias de Estados Unidos, se topó con un problema.

La firma había asegurado una inversión de 15 millones de dólares por parte de Robert Mercer, el acaudalado donador republicano, y había atraído a su asesor político, Stephen K. Bannon, con la promesa de herramientas que podrían identificar las personalidades de los votantes estadounidenses e influir en su comportamiento. Sin embargo, no contaba con la información necesaria para que sus nuevos productos funcionaran.

Así que la firma extrajo información privada de los perfiles de Facebook de más de 50 millones de usuarios sin su consentimiento, de acuerdo con exempleados, exsociados y documentos de Cambridge Analytica, lo cual dio como resultado una de las filtraciones más grandes de la historia de las redes sociales. La filtración permitió a la empresa explotar la actividad privada en redes sociales de un porcentaje enorme del electorado de Estados Unidos para desarrollar técnicas que apuntalaran su trabajo en la campaña de 2016 del presidente Donald Trump.

Un análisis que realizaron The New York Times y The Observer de Londres revela cómo el impulso que tuvo Cambridge Analytica de poner a la venta una nueva arma potencialmente poderosa puso a la firma —y a los inversionistas conservadores y adinerados que buscaban reconfigurar la política— bajo el escrutinio de investigadores y legisladores en ambos lados del Atlántico.

Christopher Wylie, quien ayudó a fundar Cambridge Analytica y trabajó ahí hasta finales de 2014, se refirió de este modo a los líderes de la empresa: “No les importan las reglas. Para ellos, esto es una guerra y todo se vale”.

“Quieren librar una guerra cultural en Estados Unidos”, añadió Wylie. “Se suponía que Cambridge Analytica sería el arsenal de armas para combatir esa guerra”.

Los detalles de la compra de Cambridge Analytica y el uso de la información proveniente de Facebook han aparecido en varios informes desde que el negocio comenzó a trabajar en la campaña de 2016, con lo cual desató un debate furioso sobre los méritos de las técnicas de modelaje psicográfico de la firma.

No obstante, la escala total de la filtración de datos que involucró a estadounidenses no se había divulgado antes. Entrevistas con media decena de empleados y contratistas, y una revisión de los correos electrónicos y documentos de la empresa, han revelado que Cambridge Analytica no solo utilizó información privada de Facebook, sino que aún posee todo o la mayoría del tesoro.

En un inicio, ante cuestionamientos que realizó The New York Times, Facebook minimizó el alcance de la filtración y puso en duda que parte de los datos siguieran fuera de su control. Sin embargo, la empresa después publicó un comunicado el 16 de marzo en el cual expresó su preocupación y prometió tomar cartas en el asunto.

“Esto fue un engaño y un fraude”, mencionó Paul Grewal, vicepresidente y director jurídico adjunto de la red social, en una declaración que hizo el viernes para The New York Times. Grewal añadió que la empresa suspendió de Facebook a Cambridge Analytica, a Wylie y al investigador que postuló que quería los datos para fines académicos, Aleksandr Kogan, un ruso-estadounidense. “Tomaremos las medidas que sean necesarias para asegurarnos de que la información en cuestión sea borrada de una vez por todas y actuaremos en contra de todas las partes”, comentó Grewal.

Entre investigaciones

Alexander Nix, el director ejecutivo de Cambridge Analytica, y otros representantes de la empresa han negado en repetidas ocasiones haber obtenido o utilizado información de Facebook. Pero en una declaración para The New York Times, la empresa reconoció que había adquirido los datos, aunque culpó a Kogan de haber violado las reglamentaciones de Facebook y mencionó que hace dos años había borrado la información en cuanto se enteró del problema.

En el Reino Unido, Cambridge Analytica está enfrentando investigaciones entrelazadas del parlamento y los reguladores gubernamentales respecto de los alegatos que señalan que realizó actividades ilegales en la campaña del brexit. El país tiene estrictas leyes de privacidad y el sábado su comisionada de información anunció que estaba investigando si los datos de Facebook “se adquirieron y utilizaron de forma ilegal”.

Los investigadores del Congreso de Estados Unidos han cuestionado a Nix sobre el papel de la empresa en la campaña de Trump. Además, como parte de su investigación sobre la interferencia rusa en las elecciones, el fiscal especial del Departamento de Justicia, Robert Mueller, ha solicitado los correos electrónicos de los empleados de Cambridge Analytica que trabajaron para el equipo de Trump.

Los documentos también generan nuevas preguntas sobre Facebook, empresa que ya ha enfrentado críticas intensas por la divulgación de propaganda rusa y noticias falsas. Los datos que Cambridge Analytica recabó a partir de los perfiles, una porción de la cual revisó The New York Times, incluían detalles sobre las identidades de los usuarios, las redes de sus amistades y a qué publicaciones habían dado me gusta. Tan solo una diminuta fracción de los usuarios había accedido a divulgar su información a un tercero.

“Proteger la información de las personas está en el centro de todo lo que hacemos”, mencionó Grewal. “No se infiltró ningún sistema y no se robaron ni *hackearon* ninguna contraseña ni partes delicadas de información”.

Sin embargo, Grewal agregó que “constituye un abuso grave de nuestras reglas”.

Leer las mentes de los votantes

En un inicio, con el grupo contratista SCL –que Nix dirigía– lo que después se convertiría en Cambridge Analytica hizo experimentos en países del Caribe y África, donde las reglas de privacidad eran laxas o nulas y donde los políticos que emplearon la empresa brindaban con gusto información en poder del gobierno, según aseguraron exempleados.

Entonces, en un encuentro casual, Nix conoció a Bannon, el instigador de Breitbart News que después se convertiría en asesor de la campaña de Trump y de la Casa Blanca, y a Mercer, uno de los hombres más ricos del planeta.

Mercer accedió a financiar un proyecto piloto de 5 millones de dólares para sondear a los votantes y probar los mensajes psicográficos en la carrera electoral para gobernador de Virginia de noviembre de 2013. A inicios de 2014, el inversionista Toby Neugebauer y otros conservadores adinerados se prepararon para invertir varios millones de dólares en una campaña presidencial para el senador de Texas Ted Cruz, un proyecto que Nix estaba ansioso por ganar.

El equipo de Wylie tenía un problema: para crear perfiles psicográficos a una escala nacional, se necesitaban datos que la empresa no podía reunir sin un gasto inmenso. Las firmas tradicionales de investigación analítica utilizaban los registros de las listas de votantes y los historiales de compras de los consumidores para intentar predecir las creencias políticas y el comportamiento de los votantes.

Sin embargo, ese tipo de registros no servían para saber si un votante particular era, digamos, un introvertido neurótico, un extrovertido religioso, un liberal imparcial o un fanático de lo oculto. Estos eran algunos de los rasgos psicológicos que, según la firma, iban a proporcionar un mecanismo poderoso y único en su tipo para diseñar mensajes políticos.

Fines ¿académicos?

Wylie encontró una solución en el Centro de Psicometría de la Universidad de Cambridge. Los investigadores del centro habían desarrollado una técnica para mapear los rasgos de personalidad con base en lo que les había gustado a las personas en Facebook. Los investigadores pagaron a los usuarios una pequeña cantidad para hacerles una prueba de personalidad y que descargaran una aplicación, la cual tomaría una parte de la información de sus perfiles y los de sus amigos, actividad que Facebook permitía en aquel entonces. Según los científicos,

la estrategia podría revelar más sobre una persona de lo que sabían sus padres o sus parejas románticas, una afirmación que ha sido rebatida.

Cuando el Centro de Psicometría se rehusó a trabajar con la firma, Wylie encontró a alguien que lo haría: Kogan, quien en ese entonces era profesor de Psicología en la universidad y conocía las técnicas. Kogan creó su propia aplicación y en junio de 2014 comenzó a recolectar datos para Cambridge Analytica. La empresa cubrió los costos —más de 800.000 dólares— y le permitió mantener una copia para sus propias investigaciones, de acuerdo con correos electrónicos y registros financieros de la compañía.

Lo único que Kogan divulgó a Facebook y a los usuarios —en letras pequeñas— fue que estaba recopilando la información para motivos académicos, de acuerdo con la red social. La empresa no verificó la afirmación de Kogan, quien se negó a proporcionar detalles de lo que había sucedido, pues citó acuerdos de confidencialidad con Facebook y Cambridge Analytica, aunque mencionó que su programa era “una aplicación muy inocente para Facebook”.

Finalmente, proporcionó más de 50 millones de perfiles brutos a la firma, señaló Wylie, una cifra que confirmaron un correo electrónico de la empresa y un excolega. De esa cantidad, casi 30 millones —un número que ya había reportado The Intercept— contenía información suficiente, incluidos lugares de residencia, para que la empresa pudiera ligar a los usuarios con otros registros y así crear perfiles psicográficos. Tan solo unos 270.000 usuarios —los que participaron en la encuesta— habían dado permiso explícito para que reunieran sus datos por medio de la aplicación de Kogan.

Expansión internacional y empresas fachada

En el verano y el otoño de 2014, Cambridge Analytica se aventuró en las elecciones intermedias de Estados Unidos y movilizó a los contratistas y empleados de SCL por todo el país. Pocos estadounidenses se involucraron en el trabajo, que incluía hacer encuestas, grupos de estudio y desarrollo de mensajes.

En la actualidad, mientras Cambridge Analytica busca expandir su negocio en Estados Unidos y el extranjero, Nix ha mencionado algunas prácticas cuestionables. En enero de este año, en un video encubierto que grabó Channel 4 News en el Reino Unido y que vio The New York Times, Nix se jactó de haber

contratado empresas fachada y exespías en nombre de clientes políticos de todo el mundo, incluidos Kenia y México, e incluso sugirió formas de involucrar a políticos en situaciones comprometedoras.

Todo el escrutinio parece haber dañado el negocio político de Cambridge Analytica. Ninguna campaña en Estados Unidos ni ningún grupo de recaudación de fondos ahí ha reportado haber pagado a la empresa para que trabajara en las elecciones intermedias de 2018 y no queda claro si Cambridge volverá a ser solicitada para trabajar en la campaña de reelección de Trump.

Mientras tanto, Nix está en busca de llevar los psicográficos al mercado de la publicidad comercial. Se ha reposicionado a sí mismo como un gurú de la era de la publicidad digital: un “matemático loco”, según él. El año pasado en Estados Unidos, un exempleado señaló que Cambridge Analytica buscó a Mercedes-Benz, MetLife y a la cervecera AB InBev, pero que aún no ha firmado con ellos.

Matthew Rosenberg, Nicholas Confessore y Carole Cadwalladr reportaron desde Londres. Gabriel J.X. Dance colaboró con el reportaje desde Londres y Danny Hakim lo hizo desde Nueva York.

Cambridge Analytica, Doland Trump, Facebook, Privacidad en internet

La utilización política de datos de la red social

Escándalo de Facebook: el creador de la aplicación afirma que "todo fue legal"

El psicólogo Alexandr Kogan dijo que actuó honestamente y que lo están usando como chivo expiatorio.



La consultora Cambridge Analytica, en el medio de la polémica. (AFP)

A medida que se profundiza el escándalo sobre la filtración de datos de Facebook aparecen nuevas aristas del polémico proceso. A diferencia de las autoridades de la red social, que evitan dar explicaciones, ayer dio la cara el psicólogo que creó la aplicación utilizada por Cambridge Analytica para reunir los datos de millones de usuarios de la red social. El profesional dijo que el programa era “perfectamente legal” y denunció que lo están utilizando como “chivo expiatorio”.

Alexandr Kogan, profesor de psicología en la Universidad de Cambridge, dijo a la BBC que tanto Facebook como Cambridge Analytica han tratado de echarle la culpa por violar las condiciones del servicio de la red social, cuando le habían asegurado que todo lo que hacía era legal.

“Honestamente, creía que actuábamos de manera apropiada, creíamos que hacíamos algo perfectamente normal. Desde mi punto de vista, tanto Facebook como Cambridge Analytica me utilizan como chivo expiatorio”, dijo el especialista. Kogan nació en Moldovia y se crió en Rusia, pero cuando tenía 7 años su familia emigró a Estados Unidos. Estudió en la Universidad californiana de Berkeley y se doctoró en Hong Kong en 2011, para luego unirse como docente a la Universidad británica de Cambridge.

Este investigador desarrolló una aplicación llamada “This is Your Digital Life” (Esta es tu vida digital). Se trataba de una de las cientos de encuestas aparentemente inofensivas que circulan en Facebook y otras redes sociales. La encuesta de Kogan era un test de personalidad que preguntaba a los usuarios si son extrovertidos, vengativos, si acaban los proyectos que empiezan, si tienden a preocuparse o si les gusta el arte, entre otras muchas cosas.

Mirá también

Crece el misterio en torno al silencio de Mark Zuckerberg

El método sirvió para que la consultora Cambridge Analytica (CA), dedicada a operaciones políticas, reuniera datos de 270.000 usuarios de Facebook, pero también para hacerse con los datos de sus “amigos” en la red social. En total, según un antiguo empleado de CA, la consultora consiguió datos de 50 millones de personas que acabaron siendo usados para transmitirles mensajes electorales a medida. Se cree que los utilizaron especialmente en la campaña electoral estadounidense de 2016 para favorecer a Donald Trump.

Sandy Parakilas, que fue el encargado en Facebook de velar que terceras partes no hicieran un mal uso de la información obtenida en la red social, compareció ante una comisión del Parlamento británico y acusó a su ex empresa de “perder de vista” los datos de los usuarios. “Facebook permitía a los programadores acceder a los datos de gente que no lo había autorizado explícitamente”, dijo.

Mirá también

EE.UU. y Gran Bretaña investigan a Facebook por la filtración de datos de usuarios

De momento, Facebook prohibió a Cambridge Analytica y a Kogan usar su plataforma, y el martes dijo que estaba “escandalizada” por haber sido “engañada”. Sin embargo, su fundador, Marcos Z, no apareció en público, pese a que fue citado por el Parlamento británico para dar explicaciones.

El gerente general de Cambridge Analytica, Alexander Nix, fue suspendido por este caso, pero también contribuyó a su alejamiento una investigación de la emisora británica Channel 4 News donde una cámara oculta lo mostraba jactándose de varias acciones políticas ilícitas.

En ese reportaje Nix admitió que la firma manejaba “todos los datos, todo el análisis y la determinación de los blancos”, y que Cambridge Analytica enviaba mails con un “mando automático de autodestrucción” para dificultar el rastreo. “No hay pruebas ni rastro documental ni nada”, se vanagloreó.

La empresa CA es filial de la compañía de marketing británica Strategic Communication Laboratories (SCL), a la que el diario británico The Times definía como una sociedad “conectada a la realeza, a los ricos y a los poderosos”, con “vínculos sociales y empresariales con el corazón del Partido Conservador, la realeza y las fuerzas armadas británicas”.

El escándalo alcanzó las máximas autoridades británicas. La primera ministra, Theresa May, afirmó que “las acusaciones son claramente muy preocupantes, y está bien que se investiguen como se debe”.

Escándalo en Facebook

Los trucos de la empresa Cambridge Analytica para influir en una elección

El titular de la firma de datos políticos reveló en una conversación los métodos que ha usado para beneficiar a perjudicar a candidatos en distintos países.



Papeles. El presidente ejecutivo de Cambridge Analytica, Alexander Nix, sale de sus oficinas en Londres, ayer. Su firma está en el centro del escándalo con Facebook por el uso de datos para influir en las elecciones de EE.UU. /AP

The New York Times. Especial para Clarín.

Sentado en el bar de un hotel, Alexander Nix, que dirige la firma de datos políticos **Cambridge Analytica**, tenía algunas ideas para un posible cliente que buscaba ayuda para una elección extranjera. La firma podía enviar a una mujer atractiva a seducir a un candidato rival. 

filmar secretamente el encuentro, dijo Nix, o enviar a alguien que simulara ser un acaudalado desarrollador inmobiliario a entregar una coima.

“Tenemos una gran experiencia en trabajar entre bambalinas”, explicó Nix.

Pero el posible cliente en realidad era un periodista de Channel 4 News de Gran Bretaña, y el encuentro fue filmado en secreto como parte de una investigación de un mes sobre Cambridge Analytica, la empresa de datos con vínculos con la campaña 2016 del presidente Donald Trump.

Los resultados del trabajo de Channel 4 salieron al aire en Gran Bretaña el lunes, días después de informes de **The New York Times** y **The Observer** de Londres de que la firma había cosechado datos de más de 50 millones de perfiles de Facebook con **el objetivo de desarrollar técnicas para predecir el comportamiento de determinados votantes estadounidenses.**

Los informes del fin de semana sobre el uso indebido de los datos dieron lugar a pedidos de legisladores del Reino Unido y EE.UU. de que se volviera a investigar a Facebook y por lo menos dos fiscales de estados de los EE.UU. han dicho que están analizando el uso indebido de datos por parte de Cambridge Analytica.

Ahora, es probable que la transmisión de Channel 4 dirija aún más los reflectores a la compañía, que fue fundada por Stephen K. Bannon y Robert Mercer, un rico donante republicano que aportó por lo menos 15 millones de dólares a Cambridge Analytica.

Las técnicas de modelos psicográficos de la firma, que se crearon en parte con los datos cosechados en Facebook, apuntalaron su trabajo para la campaña 2016 de Trump, aunque muchos han puesto en duda su eficacia.

Menos atención ha concitado el trabajo realizado por Cambridge Analytica y su sociedad controlante, SCL Group, fuera de los EE.UU. Las  operaciones de las dos empresas se organizaron con una estructura

societaria retorcida y están profundamente entrelazadas. Nix, por ejemplo, tiene doble cargo en las dos compañías. Cambridge Analytica está inscrita en Delaware y es propiedad casi en su totalidad de la familia Mercer, pero **en la práctica es una empresa fantasma**: tiene derechos de propiedad intelectual sobre sus herramientas de modelado psicográfico pero sus clientes son atendidos por el personal de SCL en Londres y supervisados por Nix, que es ciudadano británico.

Mirá también

[El Parlamento británico llama a declarar a Mark Zuckerberg por el escándalo de los datos privados de Facebook](#)

SCL Elections tiene clientes en todo el mundo y ha experimentado con técnicas de microtargeting basado en datos en el Caribe y África, donde las normas de privacidad son laxas o inexistentes y los políticos que emplean los servicios de SCL no tienen problema en proporcionar los datos con que cuenta el gobierno, según ex empleados.

Pero en las imágenes que transmitió Channel 4, Nix ofrecía servicios que van mucho más allá de la cosecha de datos. El Times no trabajó con Channel 4 en su informe sobre Cambridge Analytica.

Mirá también

[Paso a paso, la guerra interna en Facebook](#)

“Muchos de nuestros clientes no quieren que se los vea trabajando con una compañía extranjera”, le dijo al periodista de Channel 4, cuyo nombre no se reveló. **“Podemos crear identidades y sitios web falsos, podemos ser estudiantes que desarrollan un proyecto de investigación ligado a una universidad, podemos ser turistas. Podemos analizar muchísimas opciones”.**

El periodista de Channel 4 se hizo pasar por un colaborador de una familia pudiente de Sri Lanka que quería ayudar a los políticos a los cuales apoyaba. En una serie de reuniones en hoteles de Londres entre🏠

noviembre y enero, todas las cuales fueron filmadas subrepticamente, Nix y otros ejecutivos se jactaron de que Cambridge Analytica emplea empresas pantalla y ex espías en nombre de clientes políticos.

Mirá también

Estados Unidos y Gran Bretaña lanzan investigaciones por el escándalo del uso de datos privados de Facebook

La información que se descubre a través de ese trabajo clandestino luego es colocada “en el torrente sanguíneo de internet”, dijo Mark Turnbull, otro ejecutivo de Cambridge, en un encuentro de diciembre de 2017 en el hotel Berkeley de Londres.

“Después vea cómo crece, dele un empujoncito cada tanto y, con el tiempo, vea cómo cobra forma”, agregó. “Tiene que desarrollarse sin que nadie piense ‘Esto es propaganda’. Porque, en cuanto uno piensa ‘esto es propaganda’, la siguiente pregunta es: ‘¿Quién largó eso?’” Pero las imágenes más comprometedoras son las de **la sugerencia de Nix de que la compañía podría hacer que los políticos rivales cayeran en una trampa a través de la seducción o los sobornos.**

En una reunión de enero, también en el hotel Berkeley, Nix habló de manera directa sobre las técnicas que podía usar SCL para ayudar a un cliente.

“Escarbar es interesante”, señaló. “Pero igualmente efectivo puede ser ir a hablar con quienes están en funciones y ofrecerles un trato demasiado bueno para ser verdad y asegurarse de que eso sea grabado en video. Este tipo de tácticas son muy eficaces, porque se tienen pruebas instantáneas de corrupción y se suben a internet cosas como estas”.

Nix luego insinuó que podía hacer que alguien simulara ser un desarrollador acaudalado. “Le ofrecen al candidato una gran suma de dinero para financiar su campaña a cambio de terrenos, por ejemplo”, dijo. “Haremos que todo quede grabado en las cámaras”.



También, añadió Nix, podían “enviar a unas chicas a la casa del candidato... tenemos un largo historial de estas cosas”.

El periodista preguntó de qué clase de chicas se trataba y Nix dijo que podían encontrar mujeres ucranianas. “Por ejemplo, podríamos traer a algunas ucranianas de vacaciones con nosotros”, respondió Nix. “Entiende lo que le digo”.

“Son lindas”, prosiguió. “Veo que eso funciona muy bien”.

Sin embargo, Nix dijo que hablaba sólo en términos hipotéticos. “Por favor no le preste mucha atención a lo que digo porque sólo estoy dando ejemplos de lo que se puede hacer y de lo que se ha hecho”, señaló.

Cambridge Analytica, en un comunicado emitido después de la transmisión de Channel 4, dijo que el informe estaba “editado y guionado para tergiversar burdamente la naturaleza de esas conversaciones y la forma en que la empresa lleva adelante su actividad”.

La compañía expresó que había sido el periodista encubierto quien había planteado la idea de hacer que los políticos cayeran en una trampa y que sus ejecutivos habían tratado de evaluar cuáles eran sus intenciones. Nix y Turnbull “le siguieron la corriente a sus preguntas y alentaron activamente al posible cliente a revelar sus intenciones”, decía la declaración. “Partieron con grave preocupación y no volvieron a reunirse con él”, manifestó la compañía. x

En el caso de Nix, la filmación llega en un momento ya peligroso. Este mes, declaró en una investigación parlamentaria sobre noticias falsas y la injerencia rusa en el referéndum británico sobre la salida de la Unión Europea que Cambridge Analytica nunca usó ni poseyó datos de Facebook.

Pero tras los informes del Times y The Observer del sábado, Damian Collins, legislador conservador al frente de la investigación, dijo que planeaba convocar nuevamente a Nix a testificar.



“Parece evidente que ha engañado deliberadamente a la comisión y el Parlamento”, dijo Collins en un comunicado de este fin de semana.

Elizabeth Denham, comisaria de información del Reino Unido, le dijo a Channel 4 News que el 7 de marzo pidió acceso a Cambridge Analytica, fijando como plazo las 18 del lunes. Denham contó que la respuesta no le resultó satisfactoria y por lo tanto el martes pediría una orden judicial.

“Tenemos que estudiar las bases de datos, tenemos que estudiar los servidores y entender cómo se procesan los datos”, señaló.

En una declaración, Facebook dijo haber “contratado a una firma de auditoría forense digital, Stroz Friedberg, para que realizara una amplia auditoría de Cambridge Analytica”.

Pero Collins, presidente de la comisión digital, de cultura, medios y deportes de la Cámara de los Comunes, dijo que le preocupaba que Facebook tuviera acceso a datos antes que la comisaria de información.

“¿Qué están haciendo?” preguntó Collins en Channel 4 News. “¿Van a recuperar datos en forma física, a manipular los archivos? Esta investigación debería estar a cargo de las autoridades”.

Collins anunció que el ex empleado de Cambridge Analytica que reveló las acciones de la compañía, Christopher Wylie, entregaría pruebas a la comisión. Dijo que quería que Mark Zuckerberg u otro alto ejecutivo de Facebook hiciera lo mismo.

Traducción: Elisa Carnelli



Afectó a millones de usuarios

Facebook: las siete claves para entender el escándalo mundial por la filtración de datos

Cómo surgió el conflicto y qué papel cumplió la empresa Cambridge Analytica en el robo de información.



La relación de Facebook con Cambridge Analytica, clave del escándalo mundial. AFP

El escándalo mundial por la filtración de datos de los usuarios de Facebook sigue en el centro de la escena. A continuación, las siete claves para entender cómo surgió el conflicto, qué papel cumplió la empresa Cambridge Analytica, cuál es la relación con las últimas elecciones estadounidenses y si el conflicto alcanzó a la Argentina.

1) Cómo se desató el escándalo: el viernes pasado The New York Times y el británico The Observer publicaron que la consultora Cambridge Analytica había utilizado su plataforma para obtener datos de 50



millones de personas que habrían sido manipuladas en las elecciones presidenciales de Estados Unidos a favor del ahora presidente Donald Trump.

La compañía británica impulsó una aplicación a través de Facebook que recopiló en 2014 datos de 277.000 cuentas de forma directa, aunque alcanzó a 50 millones de personas en todo el mundo. Con esa información, la herramienta, tras pagar a sus usuarios, preguntaba acerca de sus gustos políticos y luego creaba perfiles de votantes y personalizaba los contenidos que les llegaban a través de Internet.

Mirá también

[El CEO de Facebook, Mark Zuckerberg, admitió los errores: "Si no podemos proteger los datos de los usuarios, no merecemos servirles"](#)

2) Cambridge Analytica: creada en 2013, es una empresa de análisis con sede en el Reino Unido, que compró los datos de los usuarios de Facebook analizados por la aplicación “Thisisyourdigitallife” (ésta es tu vida digital), creada por Aleksandr Kogan, un investigador ruso de la Universidad de Cambridge.

Cambridge Analytica se define como proveedora de investigaciones de consumo y servicios de publicidad destinada tanto para clientes políticos como corporativos. No obstante, The New York Times afirma que se fundó específicamente para las elecciones presidenciales estadounidenses de 2016 por empresarios vinculados al Partido Republicano.

3) La cámara oculta: la compañía Cambridge Analytica sufrió una cámara oculta del canal de televisión Channel 4. En las imágenes se puede ver al consejero delegado, Alexander Nix, revelando algunas de las prácticas que llevaba a cabo la compañía para desacreditar a políticos a través de Internet. Nix aseguraba que se pueden hacer “muchas cosas”, como amenazar con videos comprometedores o enviarle “chicas” a la



casa del candidato. La empresa afirma que la conversación está manipulada, pero ya suspendió al CEO con efecto inmediato, a la espera de una investigación más profunda.

Mirá también

[El cofundador de WhatsApp pide a los usuarios que se borren de Facebook](#)

4) La relación con Trump: en plena campaña, Trump había adquirido los servicios de Cambridge Analytica, a la que pagó cerca de 6 millones de dólares, según datos de la Comisión Electoral Federal. Por su parte, Steve Bannon, ideólogo de la campaña de Trump y asesor de la Casa Blanca hasta agosto de 2017, también pertenecía al plantel directivo de Cambridge Analytica.

5) La relación con Argentina: Cambridge Analytica incluso habría actuado en el país, según se desprende de un informe periodístico realizado por el noticiero británico de Channel 4, que generó un fuerte impacto internacional.

Por tal motivo, la Cámara Nacional Electoral (CNE) investiga la participación de Cambridge Analytica en las elecciones locales. "Si intervinieron, lo más probable es que hayan usado otra empresa, no Cambridge Analytics, por lo cual es difícil de rastrear", interpretaron fuentes judiciales ante Clarín.

Mirá también

[Escándalo de Facebook: el creador de la aplicación afirma que "todo fue legal"](#)

6) Las consecuencias: casi de inmediato a la publicación del escándalo, las acciones de Facebook cayeron en la bolsa de Nueva York.

Por su parte, la red social suspendió el acceso a sus servidores a Cambridge Analytica, a su casa matriz SCL, así como a Aleksandr Kogan y a Christopher Wylie (el joven científico de datos de 28 años que creó el 

algoritmo para Cambridge Analytica).

Según se filtró en The New York Times, el jefe de seguridad de información de la red social, Alex Stamos, dejará su cargo tras los desacuerdos internos. Se iría en agosto.

Mirá también

[Cómo blindar tu cuenta de Facebook para proteger tus datos y evitar filtraciones](#)

7) **La palabra más esperada:** este miércoles Mark Zuckerberg rompió el silencio: escribió una carta en su perfil en la que admite “errores” y asume la “responsabilidad” por lo ocurrido, además de anunciar medidas de seguridad para evitar la filtración de datos de los usuarios. “Si no podemos proteger los datos de los usuarios, no merecemos servirles”, publicó.

[i](#) x

x





AVANCE

Consulta la primera página de EL PAÍS, edición América, del jueves 22 de marzo »

CASO CAMBRIDGE ANALYTICA ›

Zuckerberg: “Cometimos errores y hubo una brecha de confianza con la gente”

El escándalo por la fuga masiva de datos privados para uso electoral abre la mayor crisis de Facebook



JAN MARTÍNEZ AHRENS

Washington - 22 MAR 2018 - 04:31 ART

2.100 millones de usuarios al mes. Un valor de 500.000 millones de dólares. 25.000 empleados. Y una sacudida histórica. [El escándalo de la fuga de datos privados con fines electorales](#) ha puesto a [Facebook](#) contra las cuerdas. En una semana, la compañía ha sufrido caídas bursátiles por valor de 50.000 millones y ha visto cómo a ambos lados del Atlántico se levantaba [una gigantesca ola de descontento institucional y social](#). Una crisis de confianza, la más profunda de su historia, ante la que el fundador de la empresa, Mark Zuckerberg, se vio obligado a romper hoy su silencio: "Cometimos errores y hay que hacer más cosas. Hubo una brecha de confianza entre Facebook y la gente que comparte los datos y espera que la protejamos. Lo tenemos que arreglar".



El presidente de Facebook, Mark Zuckerberg, en 2016 en Barcelona. En vídeo, declaraciones de Alexandr Kogan, acusado de estar detrás de la fuga. **ALBERTO ESTEVEZ (EFE) | EPV**

La gran red social del siglo XXI vive días agitados. Las dudas sobre su celo y su capacidad a la hora de proteger la intimidad de los usuarios se multiplican. Washington, Bruselas, Londres y Berlín han exigido explicaciones oficiales y la propia canciller alemana, Ángela Merkel, ha pedido hoy que se devuelva la “soberanía de los datos al ciudadano”.

En las redes sociales ha tomado fuerza un movimiento de denuncia bajo el lema #DeleteFacebook (#EliminaFacebook) que ha contado con el apoyo del fundador de Whatsapp, Brian Acton, cuya compañía compró Zuckerberg en 2014 por 19.000 millones. Y en el frente judicial, diferentes usuarios han presentado demandas colectivas en EEUU y las fiscalías de Nueva York y Massachusetts han decidido operar juntas. A ello se suma la investigación abierta por la Comisión Federal de Comercio para determinar si se violó la intimidad de los ciudadanos.

Toda esta presión ha hecho mella en el gigante de Menlo Park (California). Su cotización en Wall Street ha atravesado uno de sus peores momentos y ha llegado a registrar pérdidas acumuladas del 12%. Pero el vendaval va mucho más allá de su valor bursátil.

En un año, Facebook se ha visto inmerso en dos escándalos explosivos. El primero llegó por la [injerencia rusa en las elecciones presidenciales de 2016](#). La campaña

de intoxicación masiva diseñada por el Kremlin buscaba, según los servicios de inteligencia estadounidenses, dividir a la opinión pública y favorecer la elección de Donald Trump. Para ello, los agentes rusos pusieron en circulación todo tipo de bulos. Y Facebook fue su principal autopista. A través de la empresa fundada por Zuckerberg la propaganda alcanzó a 126 millones de personas, casi un 40% de la población estadounidense.

El segundo estallido surgió el fin de semana pasado. Una investigación de The New York Times y The Observer reveló el presunto saqueo de los datos privados de 50 millones de usuarios de Facebook y su uso con fines electorales por la compañía Cambridge Analytica, vinculada a la extrema derecha estadounidense y contratada por el equipo de campaña de Trump.

En el origen del escándalo se halla [un investigador de la Universidad de Cambridge, el psicólogo ruso-americano Alexander Kogan](#). Autorizado por Facebook, Kogan desarrolló como académico un estudio psicológico entre usuarios y registró con una aplicación su actividad. Aunque solo 270.000 personas le dieron permiso, él obtuvo perfiles brutos de 50 millones de usuarios. Esa masa de datos pasó a Cambridge Analytica y supuestamente fue el combustible que le sirvió a la compañía para desarrollar fichas de votantes y dirigirles publicidad electoral. Kogan ha declarado que se considera un chivo expiatorio, y Cambridge Analytica niega haber utilizado esa información en la campaña presidencial.

En este escenario, la presión sobre Facebook se volvió insoportable. Sus primeras respuestas no convencieron y el silencio de Zuckerberg no hizo más que disparar las críticas. Consciente de esta erosión, el fundador de Facebook decidió hoy contestar. Lo hizo en su red y con un *post* en el que admitió que se habían cometido errores y que se tenían que hacer mejoras. “Hubo una ruptura de la confianza entre Kogan, Cambridge Analytica y Facebook. Pero también hubo una brecha de confianza entre Facebook y la gente que comparte los datos con nosotros y espera que la protejamos. Tenemos que arreglarlo”, afirmó.

En su escrito, Zuckerberg sostiene que ya en 2014 se hicieron cambios para limitar el acceso de las aplicaciones a la información privada. En esta línea, recuerda que cuando en 2015, el diario *The Guardian* les alertó de que el trabajo

de Kogan había sido transferido a Cambridge Analytica, se prohibió su empleo y se solicitó a ambos que destruyesen “todos los datos recogidos de forma impropia” y que lo certificasen. “Y ellos proporcionaron los certificados”, indica Zuckerberg. Algo parecido ocurrió la semana pasada. Al saltar el escándalo, Facebook, según su fundador, volvió a dirigirse a Cambridge Analytica para prohibirle cualquier uso de la información. “La empresa nos dijo que ya la había destruido y aceptó una auditoría”, indica el post.

Aunque Zuckerberg deja en el aire si hubo una mala utilización de los datos, sí que admite la ruptura de la confianza y anuncia nuevas restricciones en las aplicaciones así como el desarrollo de herramientas para que los usuarios puedan controlar su información. “Tenemos la obligación de proteger tus datos y si no somos capaces entonces no merecemos servirte”, afirma.

ARCHIVADO EN:

Donald Trump · Mark Zuckerberg · Facebook · Estados Unidos · Redes sociales · Norteamérica · América · Empresas · Internet · Economía · Telecomunicaciones · Comunicaciones

CONTENIDO PATROCINADO



¿Harías Lo Que Esta Mujer Hizo Para Volverse Millonaria?

(LA VOZ DEL PAÍS)



Ella Recibe Una Fortuna Al Mes Por Usar Esta App En Su

(LA VOZ DEL PAÍS)



Puede usted solicitar una Tarjeta Verde de los Estados Unidos?

(U.S GREEN CARD - FREE CHECK)



Un simple dispositivo arruina a los gigantes del cable

(COOL-TECHNOLOGY.COM)

Y ADEMÁS...



Cuando parece que lo hemos visto todo llega este tenista y

(AS.COM)



Sí, se puede prevenir un infarto

(DEPORTE Y VIDA)



SER: en el Barça preocupa el estilo de vida de Dembélé

(AS.COM)



Roberto Carlos "quiere poner a sus dos hijos en la calle"

(TIKITAKAS)



COMPARTIR



[Inicio](#) » [Noticias](#) »

10 preguntas clave de la comparecencia de Mark Zuckerberg ante el Congreso

José Luis Leguizamó | Abril 10, 2018

El fundador de Facebook se paró por primera vez en el Capitolio para comparecer ante el escándalo de Cambridge Analytica.

Mark Zuckerberg se presentó hoy ante el Congreso de Estados Unidos para comparecer acerca del [escándalo de Facebook y Cambridge Analytica](#), que involucra la filtración de la información privada de más de 87 millones de usuarios.

El fundador y CEO de Facebook, vestido de traje y con un semblante de completa solemnidad, se sentó frente a decenas de cámaras para hablar por primera vez en el

Capitolio. Así, **Zuckerberg dio un discurso** en el que, como jefe y líder de la compañía, **asumió la responsabilidad de lo sucedido:**

“No tuvimos una visión suficientemente amplia de nuestra responsabilidad para limitar todo eso, y eso fue un gran error. Fue un error mío, y lo siento. Inicié Facebook, yo lo administro y soy responsable de lo que sucede en la compañía”.

Después, Zuckerberg habló de los esfuerzos que actualmente Facebook está haciendo para **evitar que un caso como el de Cambridge Analytica vuelva a suceder.**

“Tomará algún tiempo trabajar en todos los cambios que necesitamos hacer, pero me comprometo en hacerlo bien. Eso incluye mejorar la forma en que protegemos la información de las personas y salvaguardamos las elecciones en todo el mundo”.

Al terminar de leer su declaración, los senadores dieron inicio a la sesión de preguntas. **Aquí 10 de las declaraciones más importantes que dio Mark Zuckerberg durante su comparecencia ante el Congreso.**

1. ¿Hubo más casos como el de Cambridge Analytica?

El primer cuestionamiento para Zuckerberg en el Congreso fue **si la compañía tenía conocimiento sobre otros casos como el de Cambridge Analytica**, en referencia a si existía alguna otra aplicación que hubiera usado indebidamente la información de los usuarios de Facebook.

Zuckerberg respondió que actualmente están conduciendo **una “investigación completa” que incluye a miles de aplicaciones**, además de la auditoría de cualquier servicio sospechoso.

2. ¿Un Facebook sin anuncios?

Después, el senador Thom Tillis cuestionó a Zuckerberg sobre las recientes declaraciones de la COO de Facebook, Sheryl Sandberg, sobre **la posibilidad de convertir a la red social en un servicio de pago para aquellos que no quieran ver anuncios**.

El CEO dejó claro que la idea de Facebook es **“ofrecer un servicio gratuito que todos puedan pagar”**, por lo que no tienen planeado comenzar a cobrar. Sin embargo, también recalcó que el modelo de negocio de Facebook es la publicidad.

3. ¿Por qué no se notificó a los usuarios?

Una de las mayores críticas a Facebook llegó cuando Zuckerberg fue cuestionado sobre **por qué no informaron a los millones de usuarios afectados sobre el caso de Cambridge Analytica**, desde el primer momento en que se enteraron que podrían estar haciendo uso indebido de los datos en 2014.

La respuesta de Zuckerberg fue que en ese momento ellos habían tomado ciertas medidas y **lo consideraban como “un caso cerrado”**.

4. ¿Estuvo involucrado algún empleado de Facebook?

Una de las congresistas cuestionó a Zuckerberg sobre **si algún empleado de Facebook había estado involucrado en las tácticas implementadas por Cambridge Analytica**, en su campaña a favor de la carrera presidencial de Donald Trump en 2016.

Mark respondió que Facebook había apoyado a la campaña de Trump de la misma forma en que habían ayudado a cualquier otra campaña en Facebook, pero dijo que en este momento **no sabían si alguien al interior de la compañía estaba involucrado directamente con Cambridge Analytica.**

5. ¿En qué hotel se quedó, Sr. Zuckerberg?

Sin duda, uno de los momentos más recordados de la visita de Zuckerberg al Congreso, se dio cuando el congresista Richard Durbin le preguntó **si estaría dispuesto a decir públicamente en qué hotel se había hospedado la noche anterior.**

La respuesta de Zuckerberg quedará ahí para posteridad: “No senador, probablemente no elegiría hacer eso aquí públicamente”.



La pregunta que incomodó

Sr. Zuckerberg

a Mark Zuckerberg

 Código Espaguetti
@SomosEspaguetti



The image is a video thumbnail with a teal header and footer. The header contains the text 'La pregunta que incomodó' in white. The main area is a video frame showing Mark Zuckerberg at a congressional hearing, looking down. A play button icon is overlaid on the video. The text 'Sr. Zuckerberg' is overlaid on the bottom of the video frame. The footer contains the text 'a Mark Zuckerberg' in white. At the bottom left, there is a logo for 'Código Espaguetti @SomosEspaguetti' and a Twitter icon at the bottom right.

Esta fue la pregunta con la que un congresista de Estados Unidos logró cuestionar a Mark Zuckerberg sobre los límites de la privacidad 🙋

19:20 - 10 abr. 2018

🤍 1.922 💬 1.687 personas están hablando de esto

6. ¿Facebook es un monopolio?

La posición dominante de la compañía de Mark Zuckerberg también fue cuestionada por el senador Lindsey Graham, quien preguntó **si existía una alternativa a Facebook o si funcionaba como un monopolio.**

El CEO contestó que Facebook tiene “muchos competidores” y que “proveen un gran número de diversos servicios”, por lo que él no consideraban que su compañía fuera un monopolio.

7. ¿Es Facebook responsable por el contenido?

La discusión sobre si las redes sociales tiene o no responsabilidad del contenido que ahí se publica no es para nada algo nuevo, sin embargo, el escándalo de Cambridge Analytica ha hecho que vuelva a cuestionar la naturaleza de dichas plataformas. Por eso, el congresista John Cornyn puso el tema sobre la mesa de Zuckerberg: **¿aceptan ahora que Facebook no es una plataforma neutra y tienen responsabilidad por el contenido que se comparte?**

A diferencia de otras preguntas, la respuesta de Zuckerberg fue directa y sin rodeos: **“Estoy de acuerdo en que somos responsables del contenido”.**

8. ¿Cómo evitarán que Facebook intervenga en las próximas elecciones?

La senadora Dianne Feinstein sacó a flote el tema de las elecciones, al cuestionar a Zuckerberg acerca de **cómo evitarán que se utilice la información de los usuarios**

Facebook para intervenir en las elecciones de Estados Unidos, luego de lo que sucedió con la intervención rusa.

Mark Zuckerberg respondió afirmando que esa es una de sus “mayores prioridades en el 2018”. Según explicó, desde las elecciones del 2016 en Estados Unidos han logrado desarrollar nuevas herramientas de inteligencia artificial para **evitar la interferencia y propagación de información falsa de cara a los procesos electorales en países como India, Brasil, México, Pakistán y Hungría.**

9. ¿Palantir estuvo involucrada en el caso?

Una de las preguntas más espinosas llegó cuando uno de los senadores cuestionó a Zuckerberg sobre **la posibilidad de una relación entre Cambridge Analytica y Palantir**, la firma de inteligencia de Peter Thiel, uno de los miembros de la mesa directiva de Facebook.

Ante esto, Zuckerberg respondió **no tienen conocimiento de que la compañía de Thiel haya estado involucrada**, aunque aceptó no estar “familiarizado con lo que hace Palantir”.

10. ¿Una ley para proteger la privacidad?

El senador Ed Markey tomó el micrófono para presionar a Mark Zuckerberg sobre la posibilidad de lanzar una iniciativa de ley para proteger la privacidad de los usuarios de plataformas digitales como Facebook: **“¿Apoyarías esa legislación para convertirla en un estándar nacional?”**, preguntó el congresista.

Por su parte, el fundador de Facebook se limitó a decir que en un principio **apoyaría una iniciativa de ese tipo, pero que “los detalles importaban mucho”.**
