

Benemérita Universidade Autônoma de Puebla

**X Congresso Internacional da ALED
28 a 31 de outubro de 2013**

**DIVERSIDADE CULTURAL, PROCESSOS DE HIBRIDIZAÇÃO
E MULTIMODALIDADE NO DISCURSO**

**“TODOS TENEMOS PREJUICIOS, PERO NO TODOS DISCRIMINAMOS”
REFLEXIONES SOBRE EL DISCURSO INTOLERANTE**

Diana Luz Pessoa de Barros¹ (CNPq)

Debido, entre otros acontecimientos, a la elección, para presidir la Comisión de Derechos Humanos y Minorías de la Cámara de los Diputados, del Diputado Marco Feliciano, quien hizo declaraciones consideradas por muchos como racistas y homofóbicas, una de las discusiones más presentes en la prensa brasilera es la del derecho a la libertad del pensamiento y de expresión de los prejuicios. Siendo así, el diputado tendría derecho de pensar y de decir que *“Africanos descienden de una maldición ancestral”*² y que *“El caso del continente africano es sui generis: casi todas las sectas satánicas, de vudú, son oriundas de allá. Esas enfermedades, como el Sida, son todas provenientes de África”*³, y de defender que psicólogos puedan anunciar un tratamiento para la homosexualidad. Los que quieren que, por eso, él deje la presidencia de la Comisión, son los intolerantes.

Después de ser llamado racista, el presidente de la Comisión de Derechos de la Cámara de los Diputados, el pastor Marco Feliciano (PSC-SP), determinó este miércoles (27) la detención de uno de los manifestantes que protestaban contra su permanencia en el cargo.

El episodio ocurrió minutos después de que él iniciara la reunión de la comisión. El joven fue retirado del lugar por la Policía Legislativa de la Cámara.

¹ Universidad Presbiteriana Mackenzie - dianaluz@mackenzie.br; Universidad de São Paulo – Brasil - dianaluz@usp.br

² "Africanos descendem de um ancestral amaldiçoado"

³ "O caso do continente africano é sui generis: quase todas as seitas satânicas, de vodu, são oriundas de lá. Essas doenças, como a Aids, são todas provenientes da África"

Benemérita Universidade Autônoma de Puebla

**X Congresso Internacional da ALED
28 a 31 de outubro de 2013**

**DIVERSIDADE CULTURAL, PROCESSOS DE HIBRIDIZAÇÃO
E MULTIMODALIDADE NO DISCURSO**

“Aquel señor de barba, llama a la Seguridad, me llamó racista. Racismo es un crimen, Yo quiero que él salga preso de aquí”, dijo. (Folha de S. Paulo, 28/03/2013)⁴

O aun:

Acusado de racismo, el pastor pide la detención de antropólogo, dijo que superó la barrera y que “democracia es eso” (Folha de S. Paulo, 28/03/2013, p. A4).⁵

Si el ser humano en sociedad, al construir su identidad, lo hace en oposición al otro, no quedan dudas de que esa construcción es marcada por prejuicios en relación a lo “diferente”. El Museo Memoria y Tolerancia en México creó una almohada de mouse muy esclarecedora, con los dichos: “Todos tenemos prejuicios, pero no todos discriminamos”.

En esta comunicación, presentaremos, desde la perspectiva de la semiótica discursiva francesa, reflexiones sobre esas cuestiones: el derecho del político, del hombre público, del profesor, del periodista, de expresar sus prejuicios, las diferencias entre tener los prejuicios y discriminar o actuar de forma intolerante, y las contribuciones de los estudios del discurso, en particular de la Semiótica discursiva francesa para el tratamiento de las cuestiones relacionadas. Tres direcciones son tomadas:

- el carácter pasional del prejuicio;
- el papel político y el social del prejuicioso;

⁴ Após ser chamado de racista, o presidente da Comissão de Direitos Humanos da Câmara dos Deputados, pastor Marco Feliciano (PSC-SP), determinou nesta quarta-feira (27) a prisão de um dos manifestantes que protestavam contra sua permanência no cargo.

O episódio ocorreu minutos depois de ele iniciar a reunião da comissão. O rapaz foi retirado do local pela Polícia Legislativa da Câmara.

"Aquele senhor de barba, chama a segurança, me chamou de racista. Racismo é crime. Eu quero que ele saia preso daqui", disse. (Folha de S. Paulo, 28/03/2013)

⁵ Acusado de racismo, pastor pede prisão de antropólogo, diz que venceu barreira e que 'democracia é isso' (Folha de S. Paulo, 28/03/2013, p. A4).

Benemérita Universidade Autônoma de Puebla

**X Congresso Internacional da ALED
28 a 31 de outubro de 2013**

**DIVERSIDADE CULTURAL, PROCESSOS DE HIBRIDIZAÇÃO
E MULTIMODALIDADE NO DISCURSO**

- el uso de discursos intolerantes como estrategia de discursos sociales diversos.

1- El carácter pasional del prejuicio

Los discursos intolerantes son fuertemente pasionales. Sus sujetos son siempre sujetos apasionados y predominan, en esos discursos, dos tipos de pasiones – las pasiones llamadas malévolas (antipatía, odio, rabia, xenofobia, etc.) o de querer hacer el mal al sujeto que no cumplió con los acuerdos sociales, y las pasiones del miedo a lo “diferente” y de los daños que él puede causar. La Semiótica examina las pasiones de los textos mediante los procedimientos de modelización, aspectualización, y moralización. Para este estudio nos interesa particularmente la moralización social de las pasiones de los discursos intolerantes.

El trayecto pasional de la malevolencia fue descrito por Greimas (1983) en estudios sobre la cólera. El sujeto parte de su estado inicial de espera segura, en la que quiere conseguir ciertos valores y cree que otro sujeto se los hará obtener. Al tomar conocimiento de que eso no sucederá, o sea, de que aquel en quien confió no hará nada para que él consiga los valores deseados o igual no hará con que él los obtenga, el sujeto sufrirá las pasiones de la decepción y de la frustración y, con el aumento de la tensión, las del desespero y de la inseguridad. Sin los valores alcanzados y en crisis de confianza, el sujeto buscará resolver su falta y pasará a querer hacer mal a quien lo colocó, conforme el simulacro construido, en esa situación (Barros, 1990). La malevolencia parece ser el camino para que las cosas sean puestas en sus “debidos lugares”, aun cuando la falta de la primera no se resuelva con eso. El sujeto del odio en relación al extranjero, al diferente, a los “malos” usuarios del idioma, es también el sujeto de amor a la patria, a su idioma, a su grupo étnico, a los de su color, a su religión, o sea, se complementan las pasiones malévolas del odio en relación a lo “diferente” y las pasiones benévolas del amor a los “iguales”.

Benemérita Universidade Autônoma de Puebla

**X Congresso Internacional da ALED
28 a 31 de outubro de 2013**

DIVERSIDADE CULTURAL, PROCESSOS DE HIBRIDIZAÇÃO E MULTIMODALIDADE NO DISCURSO

Se distinguen, semióticamente, dos etapas en los trayectos pasionales del odio del sujeto intolerante, que, en general, afluyen juntas en los discursos. La primera, descrita arriba, es aquella en que el sujeto se vuelve malévolo en relación al otro, que, “diferente”, no cumplió el contrato de identidad, y benévolo en relación a la patria, a los iguales, a los idénticos. Esa primera etapa, la más pasional de la intolerancia, es la del prejuicio (Barros, 2005; Leite, 2008; Bueno, 2006).

La segunda fase, la de la intolerancia propiamente dicha, es aquella en que el sujeto prejuicioso pasa a la acción, o sea, completa su competencia y actúa contra el otro (el causante de la falta, el odiado). Greimas, en el texto citado (1983), propone, en ese caso, las acciones apasionadas de venganza o de revuelta, que se distinguen así, de la justicia desapasionada. En los discursos intolerantes, la acción o la discriminación es de venganza.

En relación a las pasiones de miedo, fueron retomados los textos de Iuri Lotman (1981), de José Luiz Fiorin (1992) y de Elizabeth Harkott-de-La-Taille (1999) sobre los conceptos de vergüenza y de miedo. Los autores consideran que el miedo es inherente a la naturaleza humana y necesaria a la sobrevivencia de la especie.

Fiorin distingue dos tipos de miedo: el miedo disuasorio, que lleva al sujeto a actuar según determinada norma social, o sea, el miedo de la sanción pragmática negativa del destinador; y el miedo del otro, del antisujeto, que ocurre, fundamentalmente, en las situaciones de desigualdad social, o sea, el miedo de las acciones del otro y de las privaciones por él ocasionadas. Es ese miedo del otro, de lo diferente, el que, generalmente, caracteriza el discurso intolerante. Las pasiones del miedo provocan, generalmente, las pasiones malévolas del odio, y hacen crecer en intensidad los trayectos pasionales y las acciones intolerantes.

El carácter pasional de la intolerancia, más fundamentada en las emociones, sentimientos y sensaciones es una de las razones que hacen que las manifestaciones

Benemérita Universidade Autônoma de Puebla

**X Congresso Internacional da ALED
28 a 31 de outubro de 2013**

**DIVERSIDADE CULTURAL, PROCESSOS DE HIBRIDIZAÇÃO
E MULTIMODALIDADE NO DISCURSO**

de políticos y de hombres públicos en general lleven al aumento del miedo y del odio de lo “diferente”.

Los dos tipos de pasiones, el odio y el miedo, son, en general, moralizados negativamente por la sociedad, y el amor y la valentía fuertemente valorizados. Sin embargo, en los discursos intolerantes, el odio y el miedo del otro (que no cumplió con los acuerdos sociales) y de las pérdidas que él podría ocasionar (la falta de empleo, de vivienda, de plaza en la universidad, de seguridad, etc.) según los simulacros construidos, sirve como justificación para las acciones intolerantes, como veremos en la tercera parte de nuestra exposición.

2- El papel político y social del prejuicioso

Para tratar la cuestión, comenzaremos por presentar, rápidamente, algunas características del discurso político. Para ello, retomamos, fundamentalmente, los trabajos de Eric Landowski (1979, 1982, 1992 e 1997) y de José Luiz Fiorin (1988a y 1988b).

La característica más notable del discurso político es, en la perspectiva asumida, la de ser un discurso de poder, o sea, el sujeto político es modalizado por el poder, y su discurso es un discurso de búsqueda del poder como valor o de su conservación, reconocimiento y refuerzo.

El sujeto político se presenta como sujeto de poder por el papel temático que asume, de candidato, de gobierno, de ocupante de cargo público, de miembro de partido, y por el hacer persuasivo que ejerce en relación a su destinatario (elector, etc.). La manipulación, en ese discurso, explicita, en general, sus dos etapas: la semántico- cognitiva en que el manipulador debe convencer a su destinatario de que es confiable y de que los valores propuestos en la manipulación le interesan; la semántico-pragmática en que el manipular busca persuadir al destinatario a hacer lo que de él espera.

Benemérita Universidad Autónoma de Puebla

**X Congreso Internacional da ALED
28 a 31 de outubro de 2013**

DIVERSIDADE CULTURAL, PROCESSOS DE HIBRIDIZAÇÃO E MULTIMODALIDADE NO DISCURSO

El sujeto político necesita así, mostrarse confiable y, por tanto, se presenta no solo como un sujeto del poder, sino también como sujeto del saber, sea, del saber sobre la sociedad, “la realidad” y los acontecimientos, sea del saber – hacer. Se presenta como un especialista de la “cosa política”, que sabe interpretar bien los demás discursos sociales y construir la “verdad”, y como un sujeto competente, que sabe-hacer (desde el punto de vista administrativo, en la atención de las reivindicaciones del destinatario, etc.).

El sujeto político se construye, por tanto, no solo como sujeto de poder, sino además como un sujeto del saber e de la verdad, y en el cual se puede confiar. El discurso político se organiza, de esa forma, como el discurso de interpretación de la “realidad”, concebida como otros discursos, y busca, con ese y otros procedimientos, llevar al destinatario del discurso a creer en esa interpretación.

Gracias fundamentalmente a su saber, el sujeto político, en la segunda etapa de la manipulación, procura llevar al destinatario a hacer lo que de él se espera (votar, apoyar, etc.). Como sujeto de poder, manipula por tentación, ofreciendo ganancias, ventajas, cargos, y/o por intimidación, amenazando con la pérdida de valores.

Para completar esta rápida presentación de algunas de las características fundamentales del discurso político, es preciso observar la peculiaridad de la organización narrativa de su enunciación. El sujeto de discurso político, que mostramos ser manipulador de su destinatario, siempre se presenta también como un sujeto “manipulado”, “enviado” por la nación, por la opinión pública, por el pueblo, por el partido, por las leyes económicas, por el orden social y moral, y así sucesivamente. Hay un juego interaccional de posiciones y atribuciones de poder entre enunciador y el enunciatario del discurso político, que así ocupan los lugares narrativos tanto del destinador como del destinatario del poder y del saber.

En la posición del poder y del saber, el sujeto político y el hombre público en general se instala como manipulador, y además como un sujeto manipulado por la

Benemérita Universidade Autônoma de Puebla

**X Congresso Internacional da ALED
28 a 31 de outubro de 2013**

**DIVERSIDADE CULTURAL, PROCESSOS DE HIBRIDIZAÇÃO
E MULTIMODALIDADE NO DISCURSO**

nación o por la opinión pública, y que afirma actuar conforme esa manipulación. De esa forma al expresar sus prejuicios, aunque no actúe de forma intolerante o prejuiciosa, esos sujetos llevan a otros que en ellos confían y creen a las acciones intolerantes de venganza.

3- El uso de discursos intolerantes como estrategia de discursos sociales diversos
Nuestra última reflexión es sobre el uso muy frecuente de discursos intolerantes como estrategia de discursos sociales diversos.

Aunque las pasiones intolerantes de miedo y de odio sean moralizadas negativamente en la sociedad, el sujeto político, y el de otros discursos sociales, usan, muchas veces, la intolerancia como estrategia de persuasión, como plataforma política.

El sujeto político construye un *éthos* intolerante, de acuerdo con sus valores, con los de su partido, en general de derecha, y con los de sus electores. En ese caso, él elabora un discurso de “intolerancia a lo intolerable”, conforme según ese cuadro ideológico. Son buenos ejemplos, las conversaciones, divulgadas en los medios, del diputado federal Jair Bolsonaro, quien recibió 460.000 votos en la última elección (2014):

Declaraciones del diputado Jair Bolsonaro, (PP-RJ) en un programa de TV provocaron una avalancha de reacciones del Congreso y entre los activistas del movimiento negro y gay.

En el cuadro “El ‘Pueblo Quiere Saber”, del programa CQC, de la TV Bandeirantes, la cantante Preta Gil preguntó como él reaccionaría si su hijo se enamora de una negra.

El parlamentario, que tiene un extenso historial de polémicas relacionadas a los derechos civiles y humanos, respondió: “Preta, no voy a discutir promiscuidad con quien quiera que sea. Yo no corro ese riesgo y mis hijos

Benemérita Universidade Autônoma de Puebla

**X Congresso Internacional da ALED
28 a 31 de outubro de 2013**

DIVERSIDADE CULTURAL, PROCESSOS DE HIBRIDIZAÇÃO E MULTIMODALIDADE NO DISCURSO

fueron muy bien educados. Y no vivieron en ambientes como lamentablemente es el tuyo”.

Después del programa salir al aire en la noche de antes de ayer, Bolsonaro intentó justificarse. Dijo que, en la verdad, pensó que la pregunta se refería a una relación gay (...) “Esa se adecuaría a la respuesta que di. Para mí, ser gay es promiscuo, sí”.

En la entrevista, el diputado también dijo que no iría a desfiles gays porque no promueve “malas costumbres”, que daría “golpiza” si encontrase a un hijo fumando marihuana y que siente nostalgia de los generales que presidieron el país durante la dictadura militar (Folha de S. Paulo, 30/03/2011, p. C1).⁶

Los discursos del diputado y de otros políticos muestran que ellos usan discursos considerados intolerantes, y, en algunos casos, contrarios a la ley (racistas y homofóbicos) para construir una imagen de político intolerante al que consideran, así como su partido y su elector, intolerable. La aprobación del destinatario que les atribuyó poder y en nombre de quien ellos hablan y actúan aparece, por ejemplo, en la votación expresiva, del diputado, aunque de un grupo minoritario muy delimitado, o en cartas de lectores dirigidas al periódico, como la que sigue:

⁶ Declarações do deputado Jair Bolsonaro (PP-RJ) num programa de TV provocaram uma avalanche de reações no Congresso e entre ativistas do movimento negro e gay.

No quadro “O Povo Quer Saber”, do programa CQC, da TV Bandeirantes, a cantora Preta Gil perguntou como ele reagiria se seu filho se apaixonasse por uma negra.

O parlamentar, que tem um extenso histórico de polêmicas relacionado a direitos civis e humanos, respondeu: “Preta, não vou discutir promiscuidade com quem quer que seja. Eu não corro esse risco e meus filhos foram muito bem educados. E não viveram em ambiente como lamentavelmente é o teu”.

Após o programa ir ao ar na noite de anteontem, Bolsonaro tentou se justificar. Disse que, na realidade, pensou que a pergunta se referisse a um relacionamento gay (...). “Essa se encaixa na resposta que eu dei. Para mim, ser gay é promíscuo, sim”.

Na entrevista, o deputado também disse que não iria a desfiles gays porque não promove “maus costumes”, que daria “porrada” se pegasse um filho fumando maconha e que sente saudade dos generais que presidiram o país durante a ditadura militar (Folha de S. Paulo, 30/03/2011, p. C1).

Benemérita Universidade Autônoma de Puebla

**X Congresso Internacional da ALED
28 a 31 de outubro de 2013**

**DIVERSIDADE CULTURAL, PROCESSOS DE HIBRIDIZAÇÃO
E MULTIMODALIDADE NO DISCURSO**

Quiero felicitar al diputado Bolsonaro por la iniciativa de mostrar el lado de las personas que aprecian la familia y la moral, tan olvidadas en esta sociedad que valoriza las aberraciones que a enfrentan los que defienden la decencia. (Folha de S. Paulo, 12/05/2011, p. A3).⁷

El discurso prejuicioso usado en esos textos políticos muestra, por ejemplo, que negros e homosexuales no cumplieron los contratos de una buena sociedad blanca y heterosexual, son promiscuos y contrarios a las “buenas costumbres”, y merecen, por ende, el miedo y el odio que el sujeto les dedica. El discurso político se construye, así, como el discurso de un sujeto que tuvo el valor de manifestar su intolerancia a los que no merecen ser tolerados (discurso de “intolerancia a lo intolerable”), y es moralizado positivamente.

Ese tipo de discurso político crea justificaciones para el odio a lo diferente y contribuye a su aumento, de igual forma que procura infundir el miedo de los daños que ese diferente puede causar a los hijos de la buena familia brasileira, volviéndolos, por ejemplo, “presas fáciles para pedófilos”

Para presentar como verdad, un discurso prejuicioso sobre lo “diferente”, homosexuales, negros, emigrantes, gitanos, el sujeto político se vale de su posición de poder y del saber. Usa también varios procedimientos lingüísticos-discursivos, de los que mencionaremos apenas uno: el empleo de la primera persona del plural para hacer oposición entre “nosotros”, los iguales, y “ellos”, los diferentes, y gracias a la identificación derivada del “nosotros”, la presentación, como verdad, de aquello que el sujeto político propone.

La verdad, el saber presentado es, así, al mismo tiempo, un saber sobre lo que quieren y de lo que necesitan los destinatarios, que forman parte del “nosotros”, de los

⁷ Quero parabenizar o deputado Bolsonaro pela iniciativa de mostrar o lado das pessoas que prezam a família e a moral, tão esquecidas nesta sociedade que valoriza as aberrações que afrontam os que defendem a decência (Folha de S. Paulo, 12/05/2011, p. A3).

Benemérita Universidade Autônoma de Puebla

**X Congresso Internacional da ALED
28 a 31 de outubro de 2013**

**DIVERSIDADE CULTURAL, PROCESSOS DE HIBRIDIZAÇÃO
E MULTIMODALIDADE NO DISCURSO**

iguales (electores, población del país) y un saber sobre cómo son los otros, los diferentes, y ese saber es negativo. El emigrante es, por ejemplo, construido en esos discursos como aquel que causa o puede causar daños al país que el sujeto político “representa”, por no cumplir los pactos sociales y colocarse contra las buenas costumbres, y al destinatario del sujeto político, que tendrá sus valores irrespetados y sufrirá pérdidas económicas (de empleo, escuela, servicios sociales, etc.).

Con esos elementos de reflexión, es posible concluir que, al presentar, de la posición del sujeto del poder y del saber, esas “verdades” sobre los “diferentes”, el discurso político intolerante, y por consiguiente pasional, contribuye al aumento o igual para el surgimiento del prejuicio, y sobre todo de las acciones intolerantes de venganza contra el antisujeto que privó al destinatario de esos discursos de valores morales, estéticos y económicos.

El sujeto político refuerza el odio y el miedo de los destinatarios, que conllevan a las acciones de venganza, conforme señalan comentaristas diversos:

La prefectura de Bergamo, en el norte de Italia, decretó una especie de toque de recogida en una de las principales calles de la ciudad, un gueto de latino-americanos, orientales y africanos. (...) La prefectura dice que la medida [...] pretende combatir el tráfico de drogas. La iniciativa es inédita en la ciudad. [...] La oposición dice que la decisión es una estrategia para asociar la ocupación legal de la calle por comerciantes y residentes extranjeros.

La medida extrema [prohibición del uso de velos] solo encuentra explicación en un sentido xenófobo que se disemina por Francia. Llega oportunamente para el presidente Nicolas Sarkozy, que parece dispuesto a todo para mejorar sus índices de popularidad (Folha de S. Paulo, 13/04/2011). Con el pretexto de combatir pedófilos, grupos de Rusia están promoviendo actos de humillación contra los homosexuales y publicando videos con las agresiones en internet. [...] En al menos dos videos divulgados en el VKontakte, el principal sitio de relacionamiento ruso, las víctimas son obligadas a beber

Benemérita Universidad Autónoma de Puebla

**X Congreso Internacional da ALED
28 a 31 de outubro de 2013**

**DIVERSIDADE CULTURAL, PROCESSOS DE HIBRIDIZAÇÃO
E MULTIMODALIDADE NO DISCURSO**

orina y manipular penes artificiales. [...] Él [Larry Poltavtsev, fundador de la Spectrum Human Rights Alliance] dice que la policía tiene conocimientos de los casos, pero es cómplice. [...] Además de las acciones de grupos extremistas, los homosexuales son objetivo de un cerco del propio gobierno ruso. En junio, Putin aprobó la ley que prohíbe la divulgación y la propaganda de relaciones sexuales no heterosexuales (lo que, en la práctica, prohíbe manifestaciones a favor de los derechos civiles de los gays) (Folha de S. Paulo, 09/08/2013).⁸

Si esas estrategias son usadas para que el sujeto político obtenga o mantenga el poder, y por muchos son consideradas inocuas o igualmente necesarias, si algunos consideran que todos tienen el derecho de expresar sus prejuicios, los estudios discursivos de la intolerancia muestran que eso es doblemente peligroso: el discurso político que incorpora como una de sus estrategias el prejuicio y la intolerancia se vuelve él también, un discurso prejuicioso e intolerante, y más grave aún, ese discurso político incita y justifica, con su saber y poder, las acciones intolerantes contra lo “diferente”. El papel político y social del prejuicioso, o sea, su posición de poder y de saber, como político, religioso, profesor, padre, madre, aunque esos sujetos no

⁸ A Prefeitura de Bergamo, no norte da Itália, decretou uma espécie de toque de recolher numa das principais ruas da cidade, um gueto de latino-americanos, orientais e africanos. (...) A prefeitura diz que a medida [...] pretende combater o tráfico de drogas. A iniciativa é inédita na cidade. [...] A oposição diz que a decisão é uma estratégia para associar a ocupação legal da rua por comerciantes e moradores estrangeiros.

A medida extrema [proibição de uso de véus] só encontra explicação no sentido xenófobo que se dissemina pela França. Vem a calhar para o presidente Nicolas Sarkozy, que parece disposto a tudo para melhorar seus índices de popularidade (Folha de S. Paulo, 13/04/2011)

Com o pretexto de combater pedófilos, grupos na Rússia estão promovendo atos de humilhação contra homossexuais e postando vídeos com as agressões na internet. [...] Em ao menos dois vídeos divulgados no VKontakte, o principal site de relacionamentos russo, as vítimas são obrigadas a beber urina e a manipular pênis artificiais. [...] Ele [Larry Poltavtsev, fundador da Spectrum Human Rights Alliance] diz que a polícia toma conhecimento dos casos, mas é conivente. [...] Além das ações de grupos extremistas, os homossexuais são alvo de um cerco do próprio governo russo. Em junho, Putin sancionou lei que proíbe a divulgação e a propaganda de relações sexuais não heterossexuais (o que, na prática, proíbe manifestações a favor dos direitos civis dos gays). (Folha de S. Paulo, 09/08/2013).

Benemérita Universidad Autónoma de Puebla

**X Congreso Internacional da ALED
28 a 31 de outubro de 2013**

**DIVERSIDADE CULTURAL, PROCESSOS DE HIBRIDIZAÇÃO
E MULTIMODALIDADE NO DISCURSO**

realicen acciones directas de discriminación e intolerancia, lleva a que otros lo hagan, incentivando, de esa forma, la violencia contra el “diferente”. En esas posiciones es necesario más que en otras, responsabilidad en el decir y en el hacer. Deberíamos, quien sabe, cambiar la frase de almohada de mouse para “Todos tenemos prejuicios, pero ni todos discriminamos o llevamos a otros a discriminar”.

Referencias Bibliográficas

BARROS, Diana Luz Pessoa de (1990). Paixões e apaixonados: exame semiótico de alguns percursos. *Cruzeiro Semiótico*, 11/12, p. 60-64.

_____ (2011). A construção discursiva dos discursos intolerantes. In: Barros, D. L. P. de. *Preconceito e intolerancia. Reflexões linguístico-discursivas*. São Paulo: Editora Mackenzie, p. 255-270.

_____ (2013). Política e intolerância. In: Fulaneti, O. N. e Bueno, A. M. *Linguagem e política. Princípios teórico-discursivos*. São Paulo: Contexto, p. 71-92.

BUENO, Alexandre Marcelo (2006). *Intolerância linguística e imigração*. Dissertação de Mestrado em Linguística - Universidade de São Paulo, São Paulo.

FIORIN, José Luiz (1988a). *O regime de 1964. Discurso e ideologia*. São Paulo: Atual.

_____ (1988b). *Linguagem e ideologia*. São Paulo, Ática.

_____ (1992). Algumas considerações sobre o medo e a vergonha. *Cruzeiro Semiótico*, nº 16, p.55-63.

GREIMAS, Algirdas Julien (1983). *Du sens II*. Paris, Éditions du Seuil.

HARKOT-DE-LA-TAILLE, Elizabeth (1996). *Ensaio semiótico sobre a vergonha*. 1ª ed. São Paulo: Humanitas, 1999, 222p.

LANDOWSKI, Eric (1979). Du politique au politologique. In: Greimas, A. J. et Landowski, E. *Introduction à l'analyse du discours en sciences sociales*. Paris: Hachette, p. 103-127.

Benemérita Universidade Autônoma de Puebla

**X Congresso Internacional da ALED
28 a 31 de outubro de 2013**

**DIVERSIDADE CULTURAL, PROCESSOS DE HIBRIDIZAÇÃO
E MULTIMODALIDADE NO DISCURSO**

_____ (1982). Les discours du pouvoir. In: Coquet, J-C. *Sémiotique L'école de Paris*. Paris: Hachette, p. 151-172.

_____ (1992). *A sociedade refletida: ensaios de sociosemiótica*. São Paulo: EDUC/Pontes (original francês de 1989).

_____ (1997). *Présences de l'autre*. Paris, PUF.

LEITE, Marli Quadros (2008). *Intolerância e preconceito na linguagem*. São Paulo: Contexto.

LOTMAN, Iuri M. (1981). Semiótica dos conceitos de “vergonha” e “medo”. In: Lotman, I. M. et alii. *Ensaio de semiótica soviética*, Lisboa: Horizonte, p. 237-240.

(Traducción de Aylin Martinez Venegas)