



**ANÁLISIS REGIONAL DE LA POLÍTICA DE
SEGURIDAD DEMOCRÁTICA DURANTE EL
GOBIERNO DE ÁLVARO URIBE VÉLEZ EN
COLOMBIA**

**TESIS PARA OPTAR AL GRADO DE
MAGÍSTER EN POLÍTICAS PÚBLICAS**

Alumno: Daniel Payares Montoya

Profesor Guía: Óscar Landerretche Moreno

Santiago, Chile

2014

CONTENIDO

1. INTRODUCCIÓN	7
2. COLOMBIA: ESTADO FALLIDO Y RECUPERACIÓN	10
2.1. SEGURIDAD	12
2.2. ECONOMÍA	19
2.3. SOCIAL	23
3. ÍNDICE DE CRIMINALIDAD REGIONAL.....	28
4. EVOLUCIÓN ECONÓMICA Y SOCIAL REGIONAL.....	34
4.1. CONFIANZA INVERSIONISTA	34
4.2. COHESIÓN SOCIAL	36
5. PERSIGUIENDO LA POLÍTICA DE SEGURIDAD DEMOCRÁTICA EN LAS REGIONES	40
6. CONCLUSIONES	44
7. BIBLIOGRAFÍA	47
8. ANEXOS	49

ÍNDICE DE GRÁFICOS, ECUACIONES Y TABLAS

Gráfico 1 - Número y tasa de homicidios (1985-2010).....	15
Gráfico 2 - Hurto a personas, residencias y comercios (1985-2010)	15
Gráfico 3 - Hurto de vehículos (1985-2010).....	16
Gráfico 4 - Hurto a entidades financieras (1985-2010)	16
Gráfico 5 - Secuestros (1985-2010).....	17
Gráfico 6 - Piratería terrestre (1985-2010).....	17
Gráfico 7 - Extorsión (1985-2010).....	18
Gráfico 8 - Actos de terrorismo (1985-2010).....	18
Gráfico 9 - Lesiones personales (1985-2010).....	19
Gráfico 10 - Crecimiento PIB (1985-2010).....	21
Gráfico 11 - PIB per cápita y PIB per cápita PPP (USD\$ corrientes) (1985-2010).....	22
Gráfico 12 - Inversión extranjera directa (miles de millones de pesos) (1985-2010).....	22
Gráfico 13 - Déficit anual Gobierno Nacional Central y Sector Público Consolidado (1994-2010)	23
Gráfico 14 - Pobreza (1991-2010)	25
Gráfico 15 – Pobreza Extrema (1991-2010)	25
Gráfico 16 - Gini (1991-2010)	26
Gráfico 17 - Tasa de desempleo anual media (1985-2010).....	26
Gráfico 18 - Relación del ingreso medio per cápita del hogar (quintil 5 / quintil 1) (1991-2010)	27
Gráfico 19 - Porcentaje del ingreso que recibe cada quintil (1991-2010)	27
Gráfico 20 - Indicador de criminalidad Colombia (1994-2010).....	31
Gráfico 21 - Indicador de criminalidad regional 10 departamentos con mayor número de habitantes y Bogotá (1994-2010).....	32
Gráfico 22 - Indicador de criminalidad comparado con el resultado de 2002 para los 10 departamentos con mayor número de habitantes y Bogotá (1994-2010).....	32
Gráfico 23 - Crecimiento del PIB para los 10 departamentos con mayor número de habitantes y Bogotá (2002-2010).....	35
Gráfico 24 - PIB per cápita 10 departamentos con mayor número de habitantes, Bogotá y Colombia (2002 y 2010)	36
Gráfico 25 - Pobreza departamental, en Bogotá y Colombia (2002 y 2010)	37
Gráfico 26 - Pobreza extrema departamental, en Bogotá y Colombia (2002 y 2010).....	38
Gráfico 27 - Índice Gini departamental, en Bogotá y Colombia (2002 y 2010)	38
Gráfico 28 - Desempleo departamental, en Bogotá y Colombia (2002 y 2010)	39

Ecuación 1 - Ponderación de penas (Componente fijo)	30
Ecuación 2 - Ponderación de penas (Componente variable)	30
Ecuación 3 - Ponderador por delito.....	30
Ecuación 4 - Indicador de criminalidad	30
Tabla 1 - Ponderación de penas	49
Tabla 2 - Número de delitos por región entre 2004 y 2010.....	50
Tabla 3 - Porcentaje de cada tipo de delito por región entre 2004 y 2010...	51
Tabla 4 - Ponderador para cada delito por región.....	52
Tabla 5 - Indicador de criminalidad por departamento (1994-2010)	53
Tabla 6 - Evolución variables entre 2002 y 2010	54
Tabla 7 - Análisis de correlación	55

RESUMEN

Colombia era considerada un Estado casi fallido a finales del siglo anterior y comienzos del actual, debido a sus problemas en materia de seguridad, a la crisis económica por la que atravesaba y a su incapacidad de saldar deudas sociales de vieja data. En ese contexto, Álvaro Uribe Vélez, presidente entre 2002 y 2010, instauró la Política de Seguridad Democrática, un eje programático con el que pretendía asegurar la viabilidad de la democracia y afianzar la legitimidad del Estado a través del impulso de tres estrategias fundamentales: recuperación de la seguridad, confianza inversionista y cohesión social. Dicha política asumía una relación de causalidad entre sus componentes, de forma que una mejora en las condiciones de seguridad propiciaría un incremento en la inversión y la actividad económica, lo que a su vez redundaría en una mayor recaudación tributaria que permitiría el financiamiento de proyectos sociales. Si bien dicha propuesta ha sido analizada extensamente a nivel agregado, no existen estudios sobre lo acontecido a nivel regional, aun cuando Colombia es un país muy heterogéneo, compuesto por 32 departamentos con diferencias sustanciales en los aspectos abarcados por la Política de Seguridad Democrática. Aplicando análisis de correlación sobre variables de seguridad, económicas y sociales en el plano regional, se encuentra que existen correlaciones en el sentido esperado por la política para algunos departamentos aunque la precedencia estadística o temporal argumentada como hecho estilizado robusto aún debe ser probada.

Palabras clave: Política de Seguridad Democrática, Seguridad Democrática, Confianza Inversionista, Cohesión Social, Índice de Seguridad Regional, Álvaro Uribe Vélez, Colombia.

ABSTRACT

At the end of the last century and at the beginning of this one, Colombia was considered an almost failed state due its national security problems, the dire economic crisis plaguing the country and its inability to resolve long-standing social problems. It was during this period that Álvaro Uribe Vélez, Colombia's president from 2002 to 2010, launched the Democratic Security Policy, a plan designed to assure the viability of democracy and the legitimacy of the state through three fundamental pillars: reestablishment of security, investors' trust and social cohesion. This policy assumed a causal relationship between its three pillars, such that an improvement in security would encourage investment and economic activity, and those in turn would guarantee higher tax collection to finance social projects. Although the policy has been extensively analyzed at an aggregate level, there are no studies regarding its effects at a regional level despite the heterogeneous nature of the country, which is comprised of 32 regions that have substantial differences in all the three pillars embraced by the Democratic Security Policy. After applying correlation tests among economic, social and security-related variables at the regional level, the policy has produced the expected results in certain regions; however, the statistical or temporal precedence argued as a robust, stylized fact has yet to be proved.

Key words: Política de Seguridad Democrática, Seguridad Democrática, Confianza Inversionista, Cohesión Social, Índice de Seguridad Regional, Álvaro Uribe Vélez, Colombia.

1. INTRODUCCIÓN

A finales del siglo anterior y comienzos del actual, Colombia fue considerada por distintos analistas nacionales e internacionales como un Estado casi fallido. Pese a ser la democracia más afianzada de Suramérica en el sentido electoral, el país se encontraba sumido en la peor crisis económica desde los años 30 y en una guerra fratricida protagonizada por organizaciones guerrilleras y paramilitares, financiadas en parte por el narcotráfico y la extorsión. Además, en la esfera social había deudas inmensas que continuaban a la espera de ser atendidas.

En 2002, sin embargo, se produjo un quiebre. Álvaro Uribe Vélez ganó las elecciones presidenciales como candidato independiente y estableció lo que fue denominada Política de Seguridad Democrática (PSD), una propuesta que pretendía asegurar la viabilidad de la democracia y afianzar la legitimidad del Estado a través del impulso de tres estrategias fundamentales: recuperación de la seguridad, confianza inversionista y cohesión social.¹ La idea era que estos elementos formaran un círculo virtuoso en el que una mejora en las condiciones de seguridad propiciara un incremento en la inversión y la actividad económica, lo que a su vez redundara en una mayor recaudación tributaria que permitiera el financiamiento de proyectos sociales.

Durante el gobierno de Uribe Vélez, los grupos guerrilleros, paramilitares y narcotraficantes fueron debilitados de manera considerable y el Estado retomó el control de la mayor parte del territorio. Además, el país vivió el período de crecimiento económico más alto de su historia reciente, el desempleo, la pobreza y la pobreza extrema se redujeron, el ingreso per cápita se multiplicó, al igual que la tasa de inversión, y se redujo la deuda del

¹ Departamento Nacional de Planeación, Plan Nacional de Desarrollo 2002-2006: Hacia un Estado Comunitario (2002).

Gobierno Nacional Central². Gracias a estos y otros resultados, entidades multilaterales, medios de comunicación, centros académicos y gobiernos internacionales han reconocido los avances del país y ya no se habla más de un Estado al borde del colapso. Incluso, se pronostican mejores tiempos por venir y una mayor influencia de Colombia en el escenario internacional.³

Pese a que se han dedicado incontables páginas a debatir los resultados obtenidos a escala nacional en el gobierno de Uribe Vélez, el análisis que se ha realizado de la Política de Seguridad Democrática a nivel regional es reducido, aun cuando Colombia es un país muy heterogéneo, compuesto por 32 departamentos con diferencias sustanciales en sus condiciones económicas, sociales y de seguridad. Es por esto que resulta interesante preguntarse qué tan exitosa fue la política a ese nivel, principalmente en lo relacionado con su componente de seguridad; si es posible afirmar que existe precedencia estadística, o al menos correlaciones en el sentido esperado, entre las variables de seguridad, económicas y sociales en los departamentos de Colombia entre 2002 y 2010, y qué tan diferentes fueron los desempeños regionales.

Así, el presente documento se divide en cuatro secciones. En la primera, se hace un breve recuento de la situación agregada de Colombia en materia de seguridad, economía y desarrollo social desde comienzos de los años noventa del siglo XX hasta 2010. Posteriormente, se realiza un análisis de los tres pilares de la Política de Seguridad Democrática en los departamentos de Colombia durante el gobierno de Uribe Vélez, a través de la construcción de un indicador de criminalidad departamental y la utilización de información del Departamento Nacional de Estadística. En la tercera, se realiza un análisis de correlación con el fin de observar si las variables se comportan de la manera esperada por la política y se proponen algunas

² Presidencia de la República, Trabajos, hechos y corazón. Balance de Gobierno 2002-2010 (2010).

³ Muestras de esto son la inclusión de Colombia en el listado de las economías emergentes que impulsarán el crecimiento económico mundial durante las próximas dos décadas (CIVETS) y la reciente invitación para ser un país miembro de la OCDE.

herramientas para validar precedencia estadística; y, finalmente, se presentan algunas conclusiones.

2. COLOMBIA: ESTADO FALLIDO Y RECUPERACIÓN

A pesar de que Colombia es el estado sudamericano de mayor tradición democrática (solo una dictadura durante todo el siglo XX, entre 1953 y 1957) esto no ha impedido seis décadas ininterrumpidas de violencia protagonizadas por el exterminio partidista, narcotraficantes, guerrillas marxistas, grupos paramilitares y bandas criminales emergentes. En dos siglos de historia republicana, el país solo ha tenido 47 años de paz, siete años en el siglo XIX y 40 en el siglo XX⁴; y a finales de la década de los noventa y comienzos de la década anterior, la situación parecía insostenible.

En 1997, un artículo del New York Times describió al país como la Bosnia del hemisferio occidental debido al fraccionamiento de su territorio entre grupos guerrilleros, paramilitares y el Estado, “un actor cada vez más irrelevante”.⁵

Ese mismo año, un informe de la Agencia de Inteligencia de Defensa de Estados Unidos afirmó que “las Fuerzas Armadas Colombianas pueden ser derrotadas en el transcurso de los próximos cinco años si el Gobierno no es capaz de retomar legitimidad política y si sus fuerzas armadas no son reestructuradas drásticamente”.⁶ Incluso, el general (r) Manuel José Bonett, comandante del Ejército Nacional de Colombia entre 1996 y 1997, reconoció que las Fuerzas Militares estaban en inferioridad de condiciones frente a la Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia (FARC).⁷

También *The Economist* dedicó un artículo a Colombia en el que la comparaba con Bosnia e Israel: “¿Usted cree que un mercado en Sarajevo

⁴ Presidencia de la República, Palabras del presidente Álvaro Uribe durante la presentación de la agenda oficial de eventos para conmemorar el Bicentenario de la Independencia (2010).

⁵ The New York Times, A Latin American Bosnia: ‘Dirty War’ Rips Colombia Apart (1997)

⁶ “...concluded that the Colombian Armed Forces could be defeated within five years unless the country’s government regains political legitimacy and its armed forces are drastically restructured.” North America Congress on Latin America, Report on The Americas (1998)

⁷ Página 12, Los planes del Pentágono para entrar en Colombia con ayuda interamericana (1998)

es peligroso? ¿O un bus en Jerusalén? Más bien piense en la región colombiana de Urabá, cerca de la frontera con Panamá. Sólo en el último mes, más de cien personas, la mayoría trabajadores bananeros, han sido masacradas allí. En el último año, la cifra se acerca a los 700”.⁸

En una declaración ante el Comité de Finanzas del Senado de Estados Unidos, James Hill, Jefe del Comando Sur del Ejército de ese país entre 2002 y 2004, manifestó que “no es una hipérbole, exageración o magnificación describir la Colombia de agosto de 2002 como un Estado a punto de caer o, incluso, fallido. En el mejor de los casos era un Estado disfuncional”⁹.

Aún en 2003 el país continuaba catalogado como el que más riesgo presentaba de tener ataques terroristas, superando a Pakistán, Israel, Irak o Afganistán, estos últimos ocupados por Estados Unidos.¹⁰

Los colombianos percibían de igual forma su situación y de acuerdo con una encuesta sobre el clima de opinión en julio de 1999, solo el 8% de la población pensaba que las cosas iban por buen camino en el país. En agosto de 2002, cuando se posesionó Álvaro Uribe, la cifra había subido apenas a 17%.¹¹ En últimas, la sensación de que el país había fracasado, o que iba rumbo a la ruina, era prácticamente unánime.

Para hacer frente a la delicada situación en la que se encontraba Colombia, Uribe Vélez estableció una serie de medidas que en su conjunto son conocidas como Política de Seguridad Democrática. Dicha política consistió, *grosso modo*, en asegurar la viabilidad de la democracia y afianzar la

⁸ El Tiempo, Estremecedor (1995)

⁹ “It is not hyperbole, exaggeration or overstatement to describe Colombia of August 2002 as a failing or even failed state. At its very best it was a dysfunctional state”

¹⁰ The Economist, Global Terrorism Index (2003)

¹¹ IPSOS, Colombia Opina 2013-1 La Gran Encuesta – Medición 7 (2013)

legitimidad del Estado¹² a través del impulso de tres pilares fundamentales: recuperar la seguridad, aumentar la confianza inversionista e impulsar la cohesión social. La idea era que estos elementos formaran un círculo virtuoso en el que una mejora en las condiciones de seguridad propiciara un incremento en la inversión, lo que a su vez redundaría en una mayor recaudación tributaria producto del incremento en la actividad económica, para, finalmente, permitir el financiamiento de proyectos sociales.

2.1. SEGURIDAD

El principal problema de todos los que tenía el país pasaba por la inseguridad, una consecuencia inexorable de la guerra frontal del Estado contra grupos al margen de la ley, principalmente guerrillas marxistas, paramilitares, narcotraficantes y bandas criminales emergentes. Gracias a su capacidad para financiarse a través de la extorsión, los secuestros, el tráfico de drogas y la apropiación de rentas gubernamentales en diversas regiones del país, estas organizaciones lograron crecer vertiginosamente en los noventa y poner en jaque al Estado. El problema era de tal proporción que el país tuvo que acudir a la cooperación internacional para hacerle frente, principalmente a la de Estados Unidos con el Plan Colombia, lo que lo convirtió en el tercer receptor de ayuda norteamericana en el mundo.

Fue así como los Planes Nacionales de Desarrollo 2002-2006 *Hacia un Estado Comunitario* y 2006-2010 *Estado Comunitario: Desarrollo para Todos*, establecieron explícitamente las políticas de los dos gobiernos de Uribe Vélez para abordar este problema. De los tres pilares de la PSD, el de recuperación de la seguridad fue entendido como el más importante, pues se consideró una condición *sine qua non* para obtener resultados favorables en los otros dos, la confianza inversionista y la cohesión social. El Plan de Desarrollo de 2006 incluso consignó que los lugares donde no se garantizan

¹²Departamento Nacional de Planeación, Plan Nacional de Desarrollo 2002-2006: Hacia un Estado Comunitario (2002).

las condiciones de seguridad no son favorables para la inversión, lo que se traduce en menor desarrollo de la economía y bajo recaudo de impuestos, mermándose así las posibilidades de aliviar las condiciones de pobreza y miseria de la población.

La seguridad, como una condición indispensable para que las sociedades puedan lograr su desarrollo, es una idea que ha contado con un sinnúmero de adeptos a lo largo de la historia. Quizás el más trascendente de todos sea Thomas Hobbes, el filósofo inglés del siglo XVII, quien en su obra cumbre, *El Leviatán*, describió la forma en que debe organizarse una sociedad que pretende pasar del derecho de la naturaleza; esto es, de la libertad de usar el poder que cada uno tiene para lograr su autoconservación, a un estado de paz, el cual se caracteriza porque cada hombre se compromete a no realizar un acto que atente contra los demás y transfiere su derecho a un gobernante que procura el bien de todos. Sin esto, el hombre estaría condenado a una interminable “guerra de todos contra todos”.

Un autor más reciente, el sociólogo y economista estadounidense Mancur Olson, describe en su libro *Poder y Prosperidad* la situación a la que se encuentran sometidas las naciones que viven en un permanente estado de anarquía. Bajo ese escenario, afirma Olson, una sociedad es incapaz de prosperar, puesto que mientras no haya una autoridad establecida nadie tendrá los incentivos suficientes para procurar que haya un mayor crecimiento económico, por lo que esta estará condenada a la incertidumbre y al saqueo. Olson llega incluso al extremo de afirmar que resulta preferible una autocracia, sea benévola o tiránica, o una democracia predatoria, que la ausencia del poder público.

Por su parte, los economistas Daron Acemoglu y James Robinson plantean en su libro *Por qué fracasan los países*, que aquellas naciones que carecen de una autoridad lo suficientemente fuerte como por garantizar la existencia de instituciones inclusivas en todo su territorio, se arriesgan a estancarse por

cuenta del establecimiento de instituciones extractivas favorecidas por elites económicas o políticas, las cuales minan los incentivos del resto de ciudadanos para emprender proyectos que generan prosperidad a toda la nación.

Partiendo de la idea de Uribe Vélez de que las organizaciones armadas que cometían abusos criminales y económicos en Colombia eran el resultado de la falta de voluntad del Estado para proyectar su autoridad en todo el país y de la existencia de una geografía accidentada que le impedía hacerlo, aun queriéndolo,¹³ fue como se construyó “un conjunto integral de estrategias que incluían el control del territorio y la defensa de la soberanía, la desarticulación de los grupos armados al margen de la ley y de las organizaciones dedicadas a la producción y tráfico de drogas, el fortalecimiento del servicio de justicia y la atención del Estado en zonas deprimidas y de violencia”.¹⁴ Así, el objetivo consistía en lograr que el Estado brindara protección a todos los colombianos, garantizara la viabilidad de la democracia y afianzara su propia legitimidad en un contexto de estricto respeto a los derechos humanos, el pluralismo político y la participación ciudadana.¹⁵

Las estrategias anteriores esperaban rescatar al país del borde del colapso en el que se encontraba al final de los noventa. Durante esa década, el comportamiento de los delitos de mayor impacto social, como homicidios, secuestros, hurtos, lesiones, extorsión, piratería terrestre y terrorismo, entre otros, resultó decepcionante, pues las cifras terminaron siendo similares o mucho peores a las de 10 años atrás. A partir de 2002, o un poco antes para algunas variables, la tendencia se revirtió y se logró una reducción considerable en la comisión de la mayoría de estos delitos, lo que es

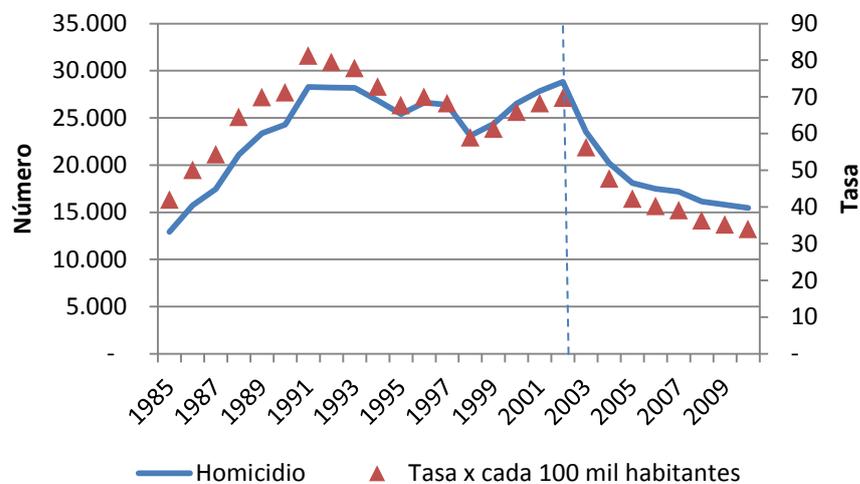
¹³ Álvaro Uribe Vélez, *No Hay Causa Pérdida* (2012).

¹⁴ Departamento Nacional de Planeación, *Plan Nacional de Desarrollo 2002-2006: Hacia un Estado Comunitario* (2002).

¹⁵ Departamento Nacional de Planeación, *Plan Nacional de Desarrollo 2002-2006: Hacia un Estado Comunitario* (2002).

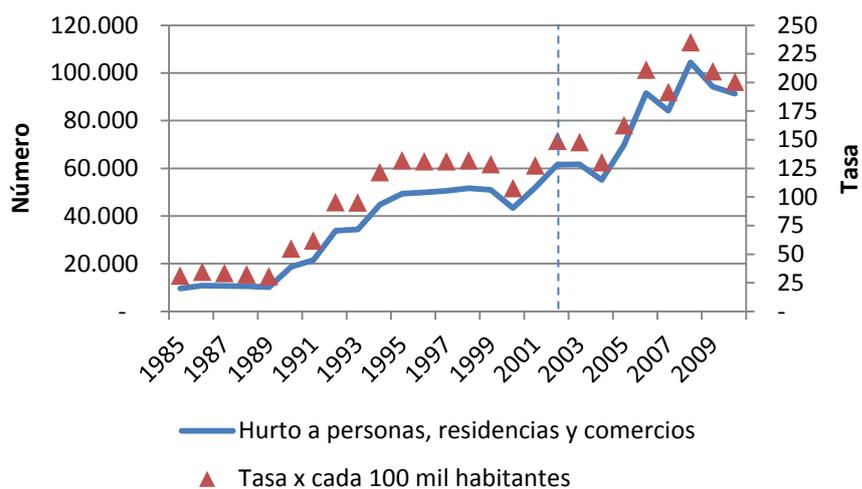
atribuido a la política de seguridad implementada por el gobierno de ocho años de Álvaro Uribe. Se resalta la reducción en los homicidios, que se encontraban en niveles históricamente altos, y causa extrañeza el aumento en los hurtos a personas, residencias y comercios y las lesiones personales, pese a haberse reducido inicialmente entre 2002 y 2005.¹⁶

Gráfico 1 - Número y tasa de homicidios (1985-2010)



Fuente: Ministerio de Defensa Nacional de Colombia.

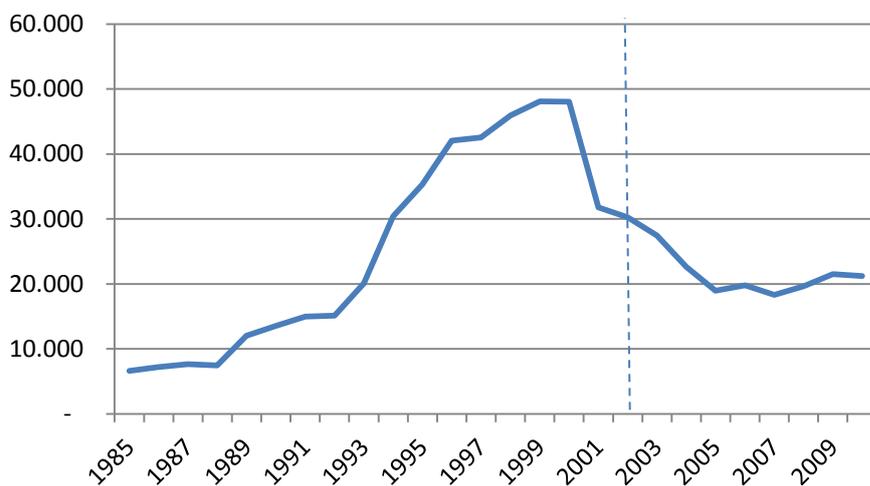
Gráfico 2 - Hurto a personas, residencias y comercios (1985-2010)



Fuente: Ministerio de Defensa Nacional de Colombia.

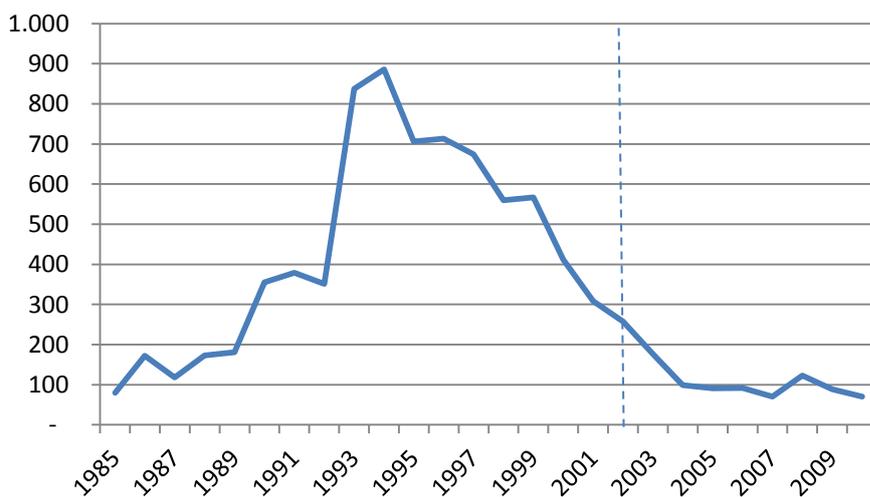
¹⁶ También hubo mejoras significativas en lo relacionado con cultivos de drogas, tráfico de drogas, actividades contra la actividad económica, desplazamientos, entre otros delitos.

Gráfico 3 - Hurto de vehículos (1985-2010)



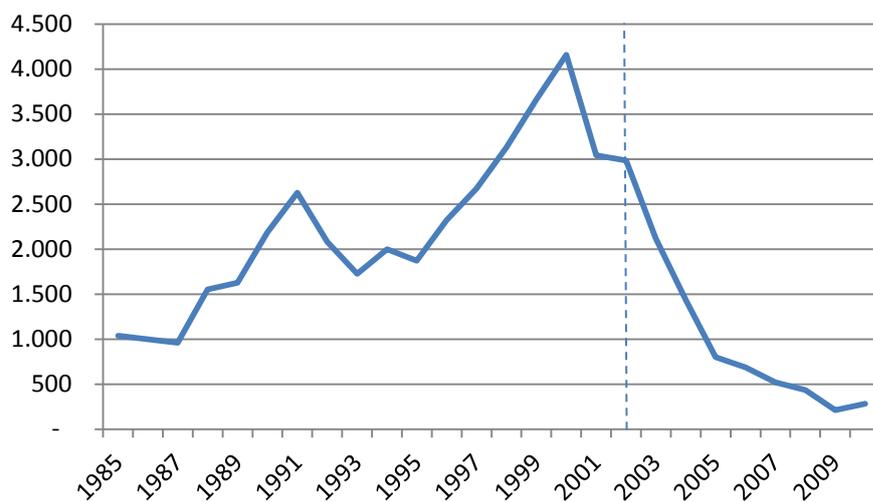
Fuente: Ministerio de Defensa Nacional de Colombia.

Gráfico 4 - Hurto a entidades financieras (1985-2010)



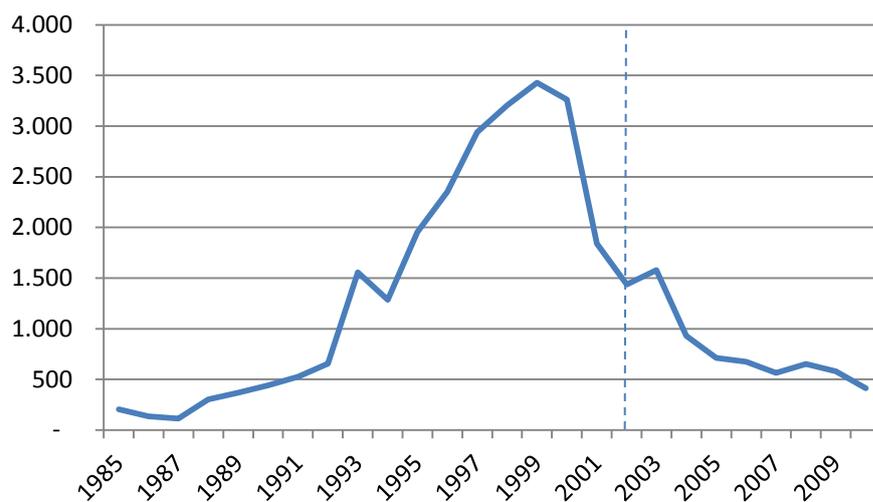
Fuente: Ministerio de Defensa Nacional de Colombia.

Gráfico 5 - Secuestros (1985-2010)



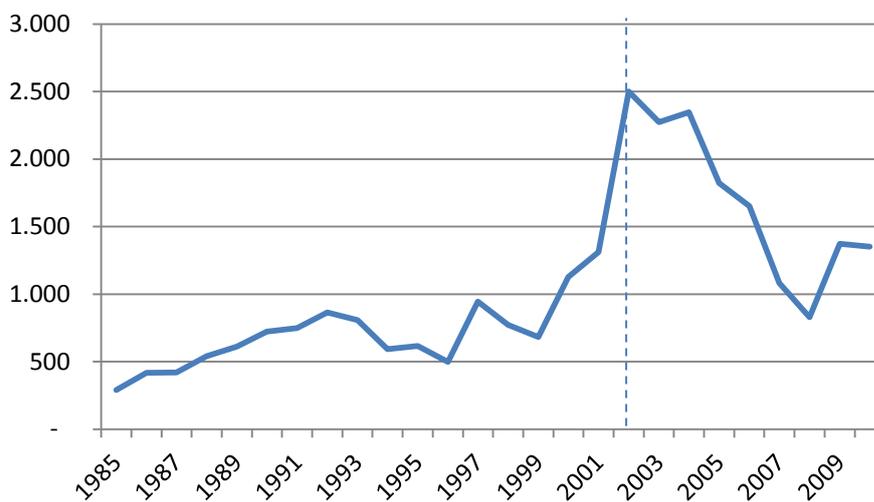
Fuente: Ministerio de Defensa Nacional de Colombia.

Gráfico 6 - Piratería terrestre (1985-2010)



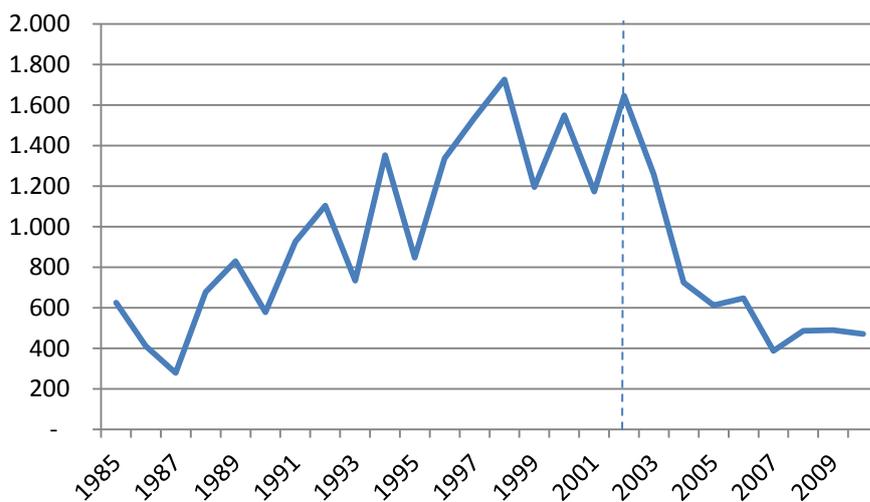
Fuente: Ministerio de Defensa Nacional de Colombia.

Gráfico 7 - Extorsión (1985-2010)



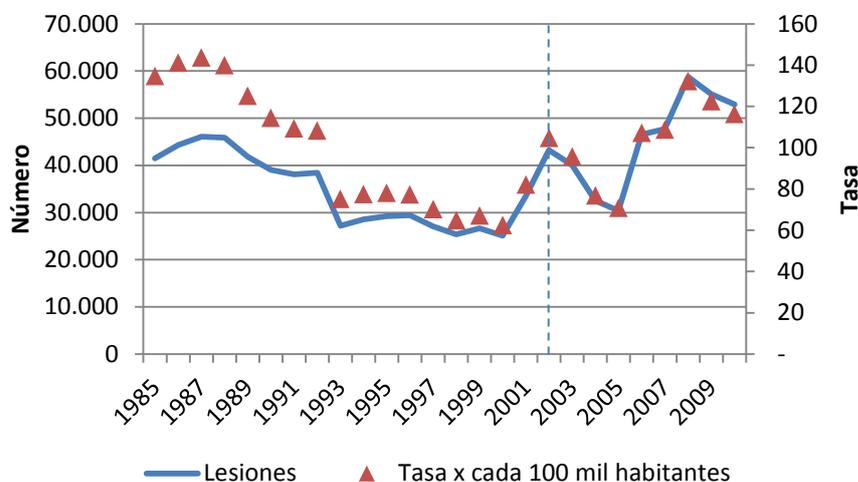
Fuente: Ministerio de Defensa Nacional de Colombia.

Gráfico 8 - Actos de terrorismo (1985-2010)



Fuente: Ministerio de Defensa Nacional de Colombia.

Gráfico 9 - Lesiones personales (1985-2010)



Fuente: Ministerio de Defensa Nacional de Colombia.

2.2. ECONOMÍA

A finales de los noventa, el estallido de la crisis asiática sumergió al país en la peor recesión que había tenido desde los años treinta, con una caída del producto interno bruto de 5,19% en 1999. La balanza de pagos sufrió un deterioro considerable entre 1993 y 1998, período en el que el país sostuvo déficits de cuenta corriente por un valor total de US\$25 mil millones, de los cuales 15 mil eran producto de un déficit en la balanza comercial. Esto generó una alta dependencia del capital extranjero que probaría ser insostenible durante los años de la crisis. Para 2002, el Gobierno Nacional Central enfrentaba un déficit cercano al 6%¹⁷ y su endeudamiento bruto, como proporción del PIB, era de 46% cuando tres años atrás había sido inferior al 30%¹⁸. Según Álvaro Uribe, el país ni siquiera tenía recursos para pagar la nómina de los soldados del ejército seis semanas después de que él hubiera asumido la presidencia en agosto de ese año¹⁹.

¹⁷ Ministerio de Hacienda y Crédito Público.

¹⁸ Departamento Nacional de Planeación, Plan de Desarrollo 2002-2006: Hacia un Estado Comunitario (2002).

¹⁹ Álvaro Uribe Vélez, No Hay Causa Pérdida (2013).

La situación llegó a tal punto que el país se vio obligado a firmar en 1999 un Acuerdo Extendido con el FMI que iría hasta 2002, el cual se centró en la reestructuración del sector financiero, la flexibilidad del tipo de cambio, el control de la inflación, la reducción del déficit fiscal, la privatización de empresas estatales y la implementación de otras reformas estructurales de corte neoliberal.

En ese contexto, el gobierno de Uribe Vélez declaró que era fundamental alcanzar un acelerado crecimiento económico a través de la promoción de la confianza inversionista, estrategia que consistía en atraer inversión nacional y extranjera con las promesas de saneamiento fiscal y estabilidad en la macroeconomía y en las reglas de juego²⁰. También se avanzó en la suscripción de acuerdos internacionales de libre comercio, ya que dan a los inversionistas “un margen de seguridad que permite adoptar decisiones de mediano y largo plazo con un mínimo de incertidumbre”²¹ y en la creación de incentivos tributarios, como los contratos de estabilidad jurídica y deducciones de impuestos por inversiones de capital.

Entre 2002 y 2010, el PIB creció en promedio al 4,36% anual, cifra superior al 2,84% de la década de los noventa, y el PIB *per cápita* (PPP) pasó de USD\$6.181 a USD\$9.583. De acuerdo con el Gobierno, el crecimiento en este período fue producto de “la adopción de un conjunto de políticas en el frente tributario y de comercio exterior, lideradas por la seguridad democrática, que estimularon el aumento de la inversión”²², en especial la extranjera directa. También se destacó el comportamiento fiscal y la reducción del déficit del Sector Público Consolidado y del Gobierno Central,

²⁰ Departamento Nacional de Planeación, Plan de Desarrollo 2005-2010: Estado Comunitario: Desarrollo para todos (2010).

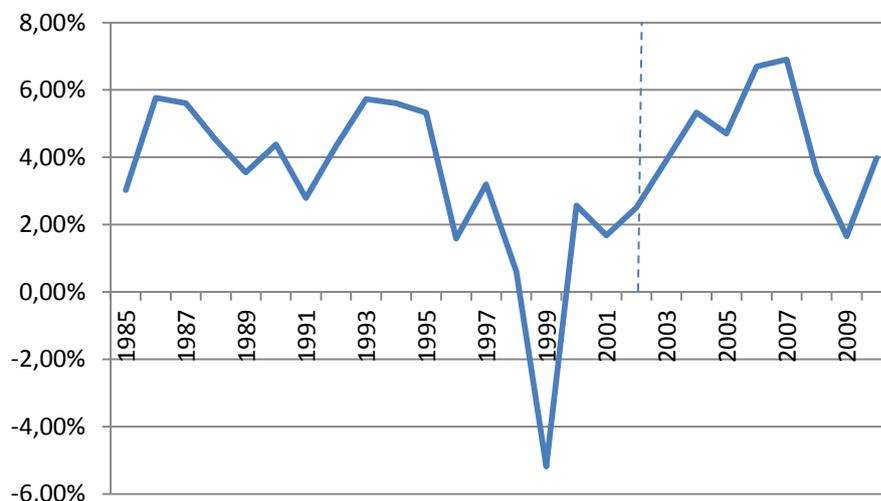
²¹ Departamento Nacional de Planeación, Plan de Desarrollo 2006-2010: Estado Comunitario: Desarrollo para todos (2010).

²² Presidencia de la República, Informe al Congreso (2010).

como estrategia para generar confianza en hogares y firmas que posibilitara un incremento en la demanda ²³ .

Pese a este desempeño, no son pocos los críticos que afirman que la recuperación de la economía fue más producto del boom de *commodities* que de cualquier otra cosa. También le conceden un papel importante a una política fiscal muy expansionista y a la “cascada” de beneficios tributarios para los empresarios.

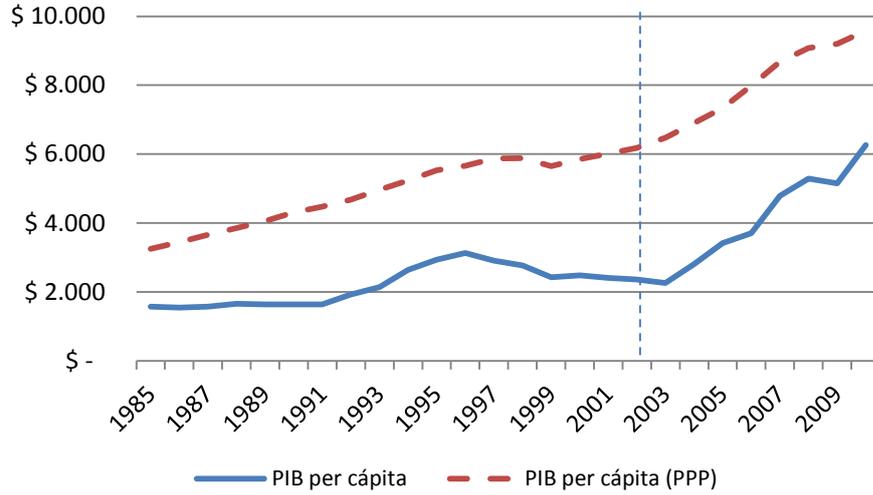
Gráfico 10 - Crecimiento PIB (1985-2010)



Fuente: Departamento Administrativo Nacional de Estadística.

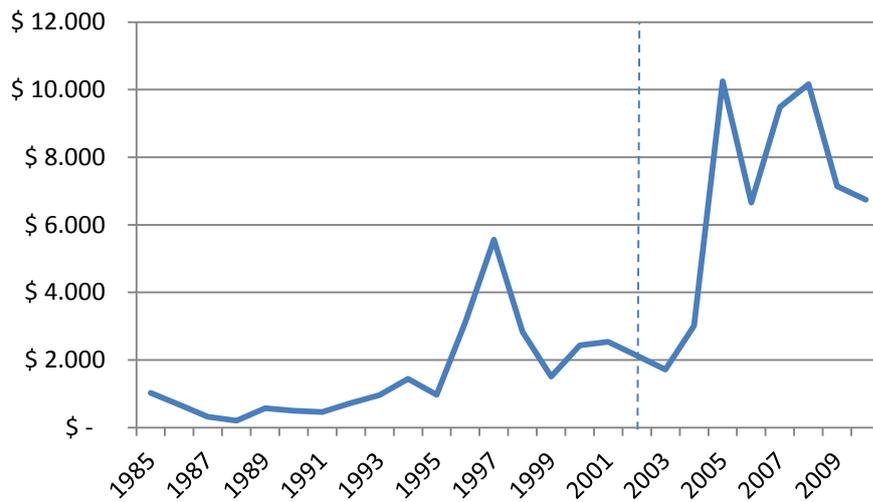
²³ Presidencia de la República, Informe al Congreso (2010).

Gráfico 11 - PIB per cápita y PIB per cápita PPP (USD\$ corrientes) (1985-2010)



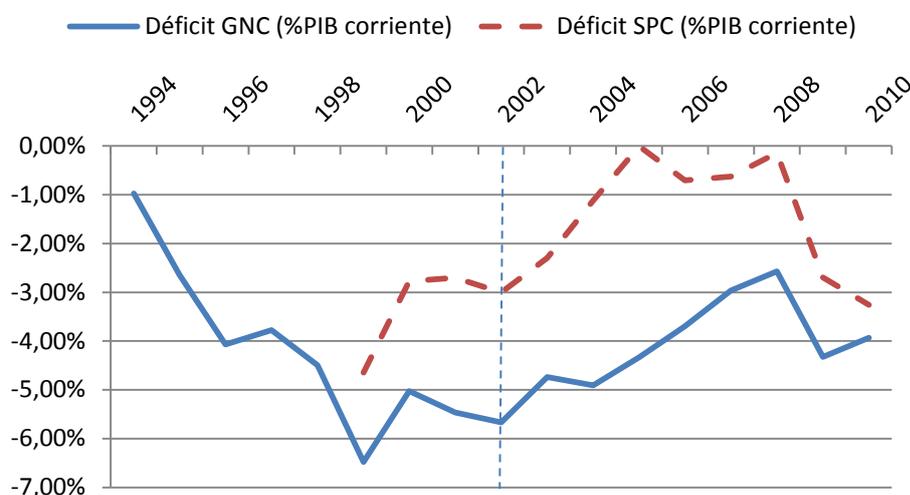
Fuente: Fondo Monetario Internacional.

Gráfico 12 - Inversión extranjera directa (miles de millones de pesos) (1985-2010)



Fuente: Banco de la República de Colombia

Gráfico 13 - Déficit anual Gobierno Nacional Central y Sector Público Consolidado (1994-2010)



Fuente: Ministerio de Hacienda y Crédito Público.

2.3. SOCIAL

A los difíciles escenarios en materia económica y de seguridad previos a 2002, se le sumaba un complicado panorama en el tema social. Para el 2000, por ejemplo, la pobreza y la indigencia afectaban al 60% y 23% de la población, respectivamente, mientras el desempleo estaba disparado, pues en 1999 se trepó al 20% y para 2002 apenas había caído al 18%. También la concentración de ingresos, medida por el índice Gini, empeoró durante la década, pasando de 0,54 a 0,56, y el ingreso medio de las personas que hacían parte del quintil más alto era 25,6 veces el que recibían quienes estaban en el quintil inferior, cuando en 1991 había sido 18,2 veces. Durante los noventa, los dos primeros quintiles recibieron cerca del 10% del total de ingresos mientras el quintil más rico acaparaba aproximadamente el 60%.

Pese a lo anterior, a partir de las exigencias de la Constitución de 1991 el Estado logró aumentar su presencia en los sectores de educación, salud, vivienda, recreación y deportes, entre otros rubros sociales. El gasto público social, como porcentaje del gasto total del Gobierno Nacional Central, pasó de 29,4% en 1990 a 68,3% en 2001. Dicho aumento de recursos estuvo

acompañado de la mejora de diversos indicadores de salud, más y mejores soluciones habitacionales, un mayor acceso a servicios básicos y el incremento de la matrícula de educación básica, secundaria y universitaria.

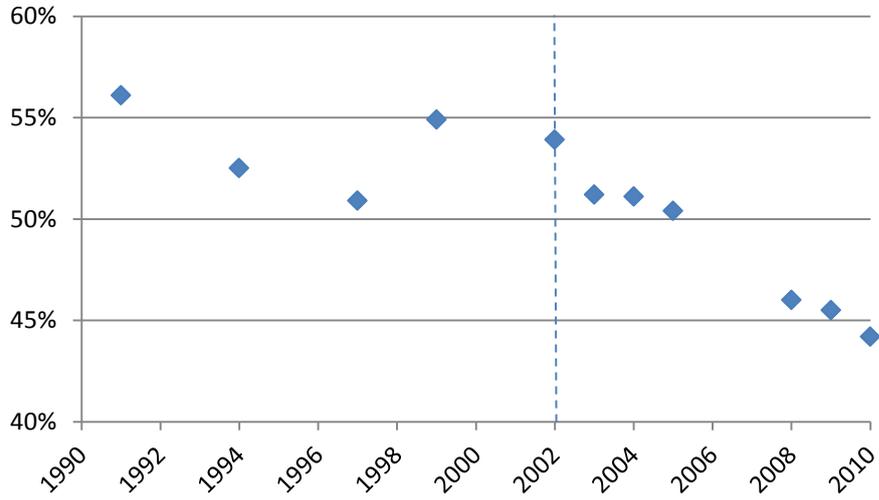
En el tercer eje de la PSD, el de cohesión social, la estrategia consistió principalmente en reducir la pobreza y la inequidad a través de la universalización del acceso en aseguramiento en salud, en educación básica y en agua potable y saneamiento básico, de la focalización en las intervenciones para los más pobres y vulnerable, y del mejoramiento de la calidad de servicios que se ofrecen y prestan a la población²⁴. También se aprobaron en el Congreso leyes orientadas a reducir el desempleo a través de la flexibilización laboral, y se diseñaron programas y subsidios destinados a la población más vulnerable.

En cuanto a resultados, durante el período 2002-2010 la pobreza y la pobreza extrema presentaron reducciones considerables, variando de 54% a 44% y de 20% a 15%, respectivamente (Gráfico 14 y Gráfico 15).²⁵ En desigualdad de ingresos, el índice Gini se redujo levemente de 0,59 a 0,57 (Gráfico 16). El desempleo anual medio, por su parte, pasó de 18% a 12,5% (Gráfico 17). Finalmente, la relación del ingreso medio per cápita del hogar (quintil 5 / quintil) pasó de ser 24 en 2002 a ser 22,5 en 2010 (Gráfico 18) y los porcentajes de ingreso capturado por cada quintil permanecieron invariables (Gráfico 19).

²⁴ Presidencia de la República, Informe al Congreso 2010 (2010).

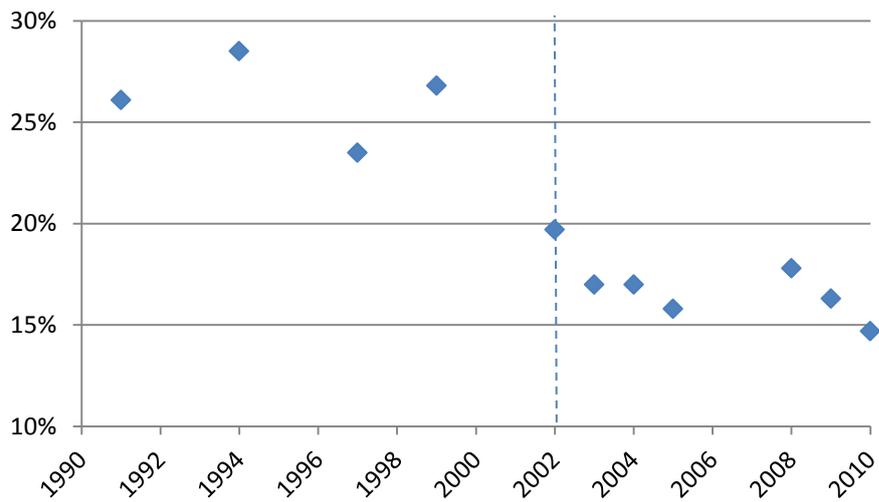
²⁵ Actualmente, las cifras reportadas son menores a éstas por un cambio de metodología en su medición. La serie para los años noventa no se actualizó y se siguen publicando tanto las cifras con la metodología anterior como con la metodología actual.

Gráfico 14 - Pobreza (1991-2010)



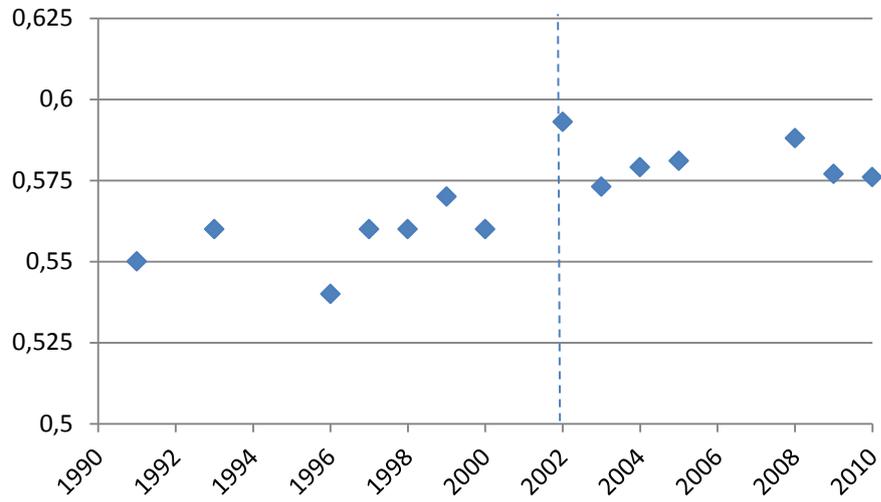
Fuente: Departamento Administrativo Nacional de Estadística

Gráfico 15 – Pobreza Extrema (1991-2010)



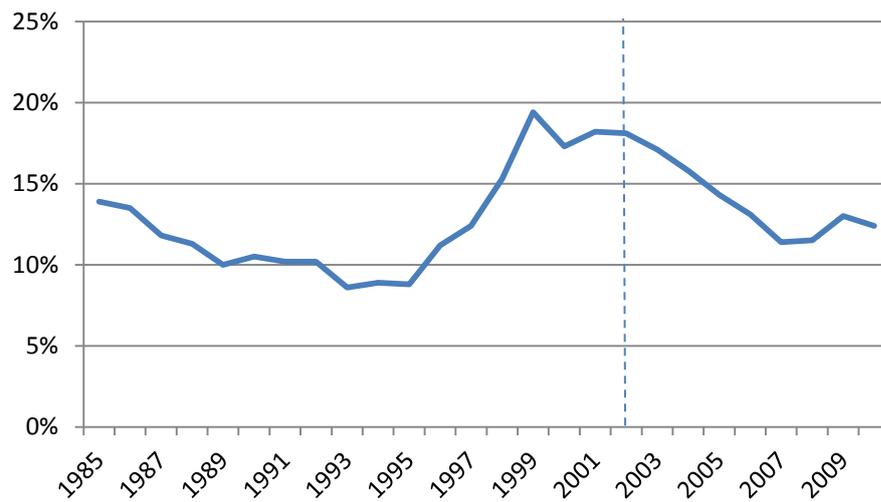
Fuente: Departamento Administrativo Nacional de Estadística

Gráfico 16 - Gini (1991-2010)



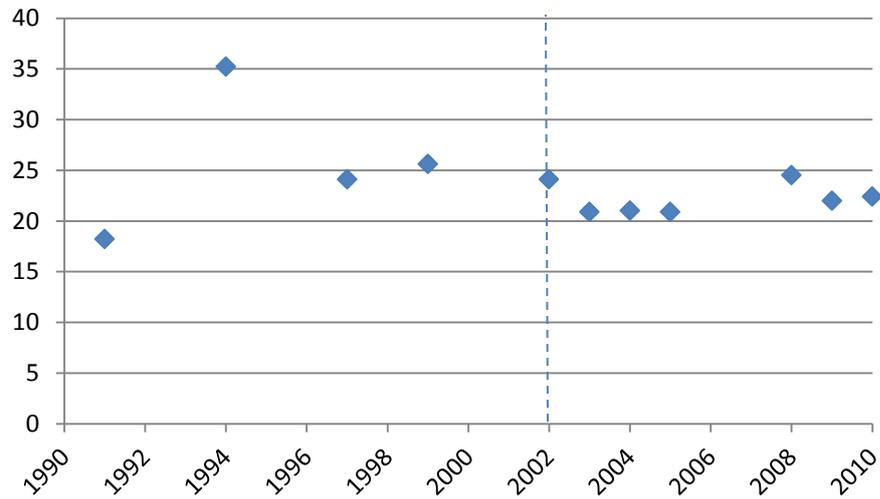
Fuente: Departamento Administrativo Nacional de Estadística

Gráfico 17 - Tasa de desempleo anual media (1985-2010)



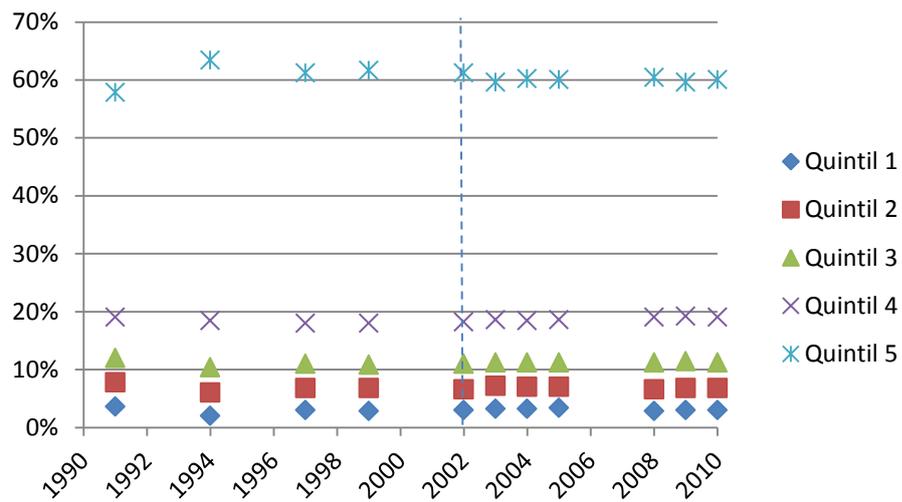
Fuente: CEPAL.

Gráfico 18 - Relación del ingreso medio per cápita del hogar (quintil 5 / quintil 1) (1991-2010)



Fuente: CEPAL.

Gráfico 19 - Porcentaje del ingreso que recibe cada quintil (1991-2010)



Fuente: CEPAL.

3. ÍNDICE DE CRIMINALIDAD REGIONAL

Contrario a lo que sucede a nivel nacional, donde es posible contar con una gran cantidad de información para analizar diferentes aspectos de los tres grandes ámbitos abarcados por la PSD (seguridad, economía y social) a nivel regional en muchos casos no es posible encontrar los mismos datos con ese detalle de desagregación. Teniendo en cuenta esta limitación, en esta sección y la siguiente se describe la evolución de los pilares de seguridad, confianza inversionista y cohesión social mediante la utilización de distintas variables que sí se encuentran disponibles a nivel departamental en Colombia durante el período 2002 – 2010, comenzando con el primero.

La reducción de la mayoría de manifestaciones delictuales de mayor impacto social durante la administración de Álvaro Uribe significó un quiebre respecto a los años previos, como ya se mostró en la sección previa. Sin embargo, el análisis individual de cada uno de esos delitos podría sesgar la interpretación de la realidad, pues no se estaría considerando el comportamiento conjunto con otras manifestaciones delictuales que también afectan la integridad y el bienestar de las personas; además, se estaría ignorando que el desempeño a nivel departamental puede variar respecto al nacional debido a la heterogeneidad propia de cada región.

En este sentido, se hace necesaria la elaboración de un índice que permita agregar diferentes delitos y tener una visión a nivel de departamentos sobre el principal eje de la Política de Seguridad Democrática. Para esto se utiliza la metodología empleada por Quintero, Moreno y Lahuerta (2008) en la construcción de un índice de criminalidad, el cual es utilizado actualmente por el Ministerio de Defensa de Colombia. Este trabajo extiende a las regiones el uso de la metodología citada, una instancia a la que hasta ahora no se había llegado, pues los informes del Ministerio se concentran en analizar la situación agregada de Colombia.

Como primer paso se deben definir las variables que serán consideradas para el cálculo del índice. En Colombia, la mayoría de la información sobre criminalidad a nivel regional está restringida principalmente a las cifras que publican entidades oficiales, la cual puede contrastarse en algunos casos con la publicada por otras organizaciones no gubernamentales. Si bien esto tiene beneficios como el mayor cubrimiento regional, la utilización de una misma metodología y la comparabilidad de cifras entre regiones para un momento determinado, también existen dificultades como la subestimación de casos reales, errores al registrar la información, eventuales cambios normativos que alteren la definición de los delitos en el tiempo y la incapacidad de captar la percepción de la población sobre el crimen.²⁶ Para la elaboración del índice se utilizará información reportada en las regiones por la Policía Nacional en el período 1994-2010, con base en la ocurrencia de los delitos de mayor impacto social registrados por la entidad: homicidio común, lesiones personales, hurto de automotores, hurto de comercios, hurto de residencias, hurto a entidades financieras, terrorismo, secuestro, piratería terrestre y extorsión.²⁷

En segunda instancia, se calcula un ponderador para aplicarse a los diferentes delitos en cada departamento, el cual está compuesto por una parte fija y otra variable. La parte fija es calculada teniendo en cuenta las penas, medidas en años, que establece el Código Penal Colombiano para cada uno de los delitos, y se estima como el promedio simple de la suma de la pena mínima y máxima de cada uno de ellos, dividido entre la sumatoria de los promedios de todos los delitos. Esto permite dejar de lado subjetividades, ya que se asume que la ley refleja la gravedad que la sociedad colombiana les concede, a través del legislador, a las distintas manifestaciones de inseguridad (Tabla 1).

²⁶ Diana Quintero, Yilberto Moreno y Johanna Lahuerta, *Un Índice de Criminalidad para Colombia* (2008).

²⁷ Se utiliza ese rango de años ya que así se garantiza información para todos los delitos seleccionados a nivel departamental.

Ecuación 1 - Ponderación de penas (Componente fijo)

$$\text{Componente fijo delito}_j = \frac{(\text{Pena mínima}_j + \text{Pena máxima}_j)/2}{\sum_j^n [(\text{Pena mínima}_j + \text{Pena máxima}_j)/2]}$$

El componente variable, por su parte, corresponde a la participación relativa de cada uno de los delitos sobre el total de delitos entre 1994 y 2010, lo que permite identificar cuáles son las situaciones más problemáticas en cada región, de acuerdo con su recurrencia (Tabla 2 y Tabla 3).

Ecuación 2 - Ponderación de penas (Componente variable)

$$\text{Componente variable delito}_j = \frac{\sum_{i=1994}^{2010} \text{Número de delitos}_{ji}}{\sum_j^n \sum_{i=1994}^{2010} \text{Número de delitos}_{ji}}$$

El ponderador será el promedio simple de la suma de las partes fija y variable (Tabla 4).²⁸

Ecuación 3 - Ponderador por delito

$$\text{Ponderador delito}_j = \frac{(\text{Componente fijo delito}_j + \text{Componente variable delito}_j)}{2}$$

Finalmente, el indicador para cada departamento en cada año se calcula como la sumatoria del logaritmo natural de cada delito por su ponderador (Tabla 5).

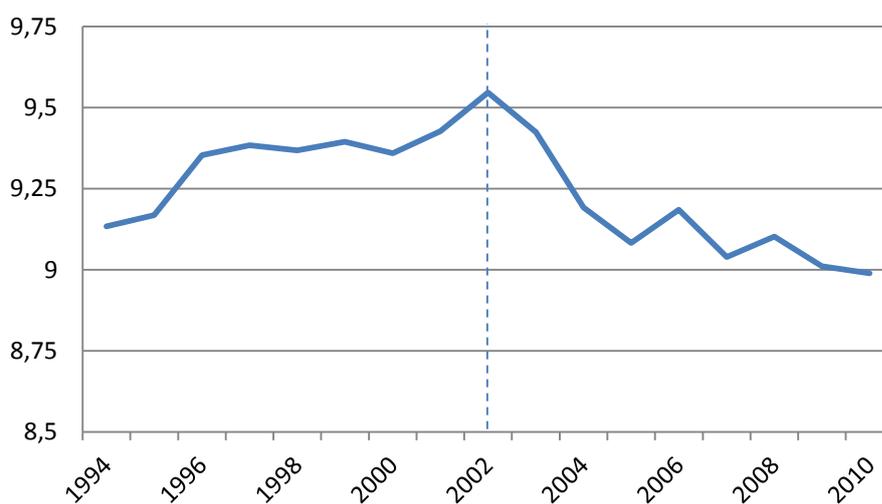
Ecuación 4 - Indicador de criminalidad

$$\text{Indicador de criminalidad año}_i = \sum_j^n [\ln(\text{Número de delitos}_{ji}) \times \text{Ponderador delito}_j]$$

²⁸ Para los departamentos que presentaban valores en cero (0) para un delito determinado en un año, se sumó el valor uno (1) a toda la serie de ese delito.

Los resultados muestran para Colombia una tendencia ascendente desde mediados de los noventas, alcanzando un máximo en 2002, para luego descender a niveles mínimos en 2010, situación que parecería confirmar que hubo una mejora en seguridad en ese lapso. En el plano regional, entre los 10 departamentos que tienen mayor número de población (60% en promedio del total del país), solo dos presentaron un deterioro comparados con 2002 (Valle y Córdoba) (Gráfico 21). En agregado, 25 de los 32 departamentos finalizaron en 2010 mejor de lo que estaban ocho años atrás y en ellos residía el 85% de los habitantes del país.

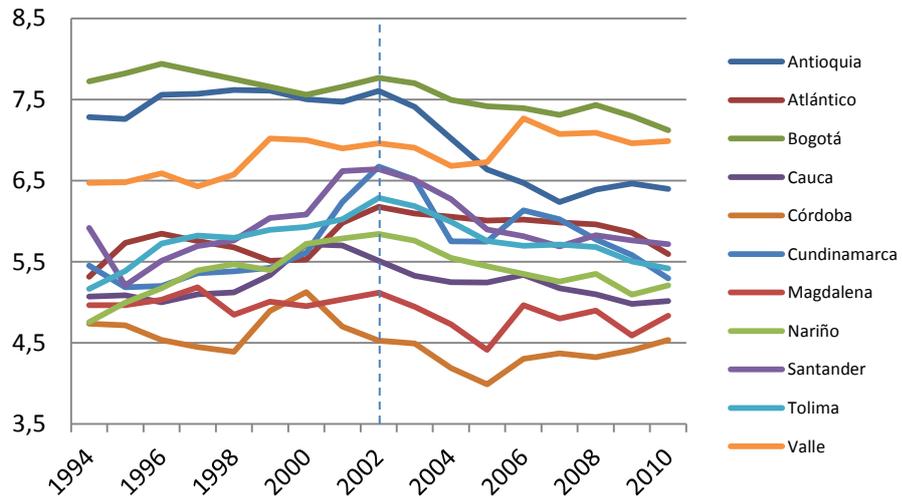
Gráfico 20 - Indicador de criminalidad Colombia (1994-2010)



Fuente: Elaboración propia.

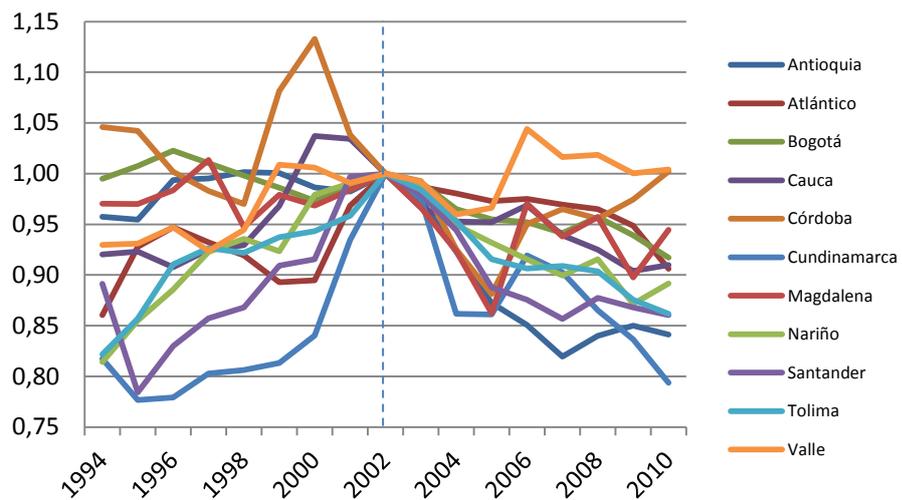
Si el indicador anterior se divide en cada período sobre el valor alcanzado en 2002, el resultado varía entre cero y uno si el departamento estuvo mejor comparativamente con ese año, o toma valores superiores si se encontraba peor. En el Gráfico 22 se puede ver que la mayoría de departamentos tuvieron su peor desempeño en 2002, año a partir del cual mostraron significativas mejoras, exceptuando los casos ya mencionados de Valle y Córdoba.

Gráfico 21 - Indicador de criminalidad regional 10 departamentos con mayor número de habitantes y Bogotá (1994-2010)



Fuente: Elaboración propia.

Gráfico 22 - Indicador de criminalidad comparado con el resultado de 2002 para los 10 departamentos con mayor número de habitantes y Bogotá (1994-2010)



Fuente: Elaboración propia.

Se puede afirmar entonces que, a través del uso de la metodología expuesta, el país presentó mejoras considerables no solo a nivel agregado sino también a nivel regional en el tema de seguridad, el pilar considerado más importante de la PSD.

4. EVOLUCIÓN ECONÓMICA Y SOCIAL REGIONAL

4.1. CONFIANZA INVERSIONISTA

Contrario a lo que pasa a nivel agregado, la información departamental es relativamente limitada en términos macroeconómicos y no es posible contar con cifras de los aspectos más destacados de la confianza inversionista, como la formación bruta de capital y capital fijo, la inversión extranjera directa, el ahorro, las importaciones y exportaciones. Sin embargo, la cifra más resaltada como sinónimo de buen desempeño en esta materia, el producto interno bruto, sí está disponible por departamentos.

El PIB departamental, calculado por el Departamento Administrativo Nacional de Estadística (DANE), mide la actividad productiva de los diferentes departamentos del país, establece su comportamiento, evolución y estructura económica regional. Es así como, en total coherencia con los agregados nacionales, se construyen las cuentas nacionales departamentales que asignan regionalmente el PIB nacional total y sectorial, mediante el uso de indicadores estadísticos asociados a las actividades productivas.²⁹

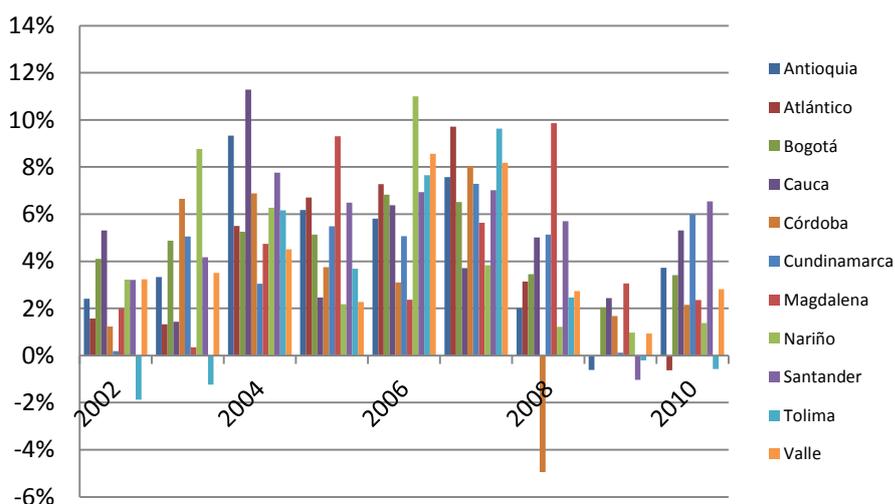
Entre 2002 y 2010, Colombia creció en promedio 4,08%. Los departamentos que más crecieron fueron Meta, Chocó, Putumayo, Cesar y Arauca, con porcentajes promedios superiores al 6%, explicados principalmente por el rubro de explotación de minas y canteras. Los que menos crecieron fueron Quindío, Vaupés, Guaviare y Casanare, con cifras inferiores al 2% en promedio y de -4,5% en el último caso. Solo ocho departamentos presentaron un crecimiento promedio superior al nacional en todo el período analizado. De las diez regiones que concentran la mayor cantidad de

²⁹ Tomado de www.dane.gov.co.

población del país, siete presentaron un crecimiento superior al promedio del país y tres estuvieron por debajo (Atlántico, Córdoba y Tolima).

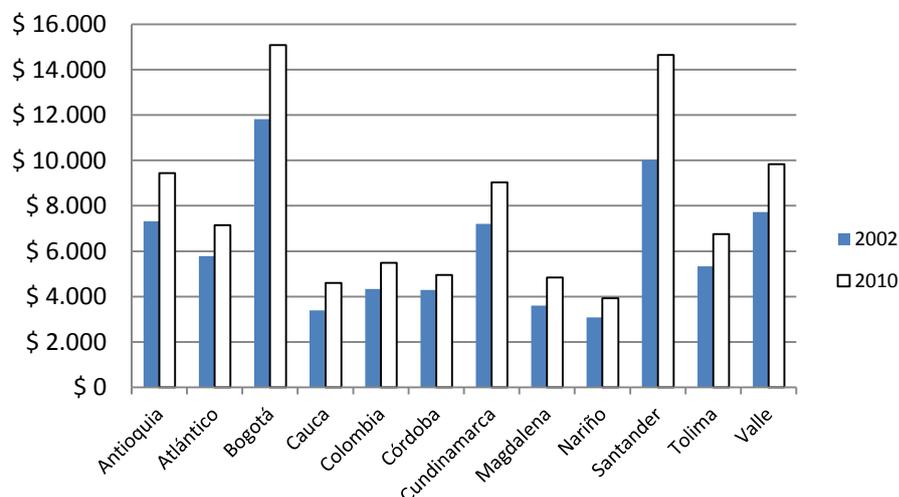
El PIB per cápita, por su parte, creció a un promedio anual de 2,83% en todo el país. Los departamentos de Casanare, Guaviare y Vaupés presentaron una evolución negativa, mientras que La Guajira, Guainía y Quindío estuvieron por debajo de 1% promedio anual. De los 10 departamentos con mayor número de habitantes, solo Atlántico, Córdoba y Cundinamarca crecieron a tasas inferiores a la nacional, pero en ningún caso hubo decrecimiento (Gráfico 24).

Gráfico 23 - Crecimiento del PIB para los 10 departamentos con mayor número de habitantes y Bogotá (2002-2010)



Fuente: Departamento Administrativo Nacional de Estadística.

Gráfico 24 - PIB per cápita 10 departamentos con mayor número de habitantes, Bogotá y Colombia (2002 y 2010)



Fuente: Departamento Administrativo Nacional de Estadística.

4.2. COHESIÓN SOCIAL

Este pilar, como se citó en una sección anterior, está relacionado con numerosos indicadores, lo que lo hace sumamente difícil de abarcar. El informe rendido al Congreso en 2010 resalta que “la cohesión social se refleja en la posibilidad de los colombianos de tener empleo, satisfacer las necesidades básicas, acceder a los servicios públicos, a la seguridad social y a la educación, entre otros”³⁰, y también hace un fuerte hincapié en la reducción de la pobreza y en alcanzar una mayor equidad.

De las anteriores variables, a nivel regional existe información provista por el DANE sobre la pobreza, pobreza extrema y el nivel de desigualdad medido por el coeficiente de Gini, para los rangos de años 2002-2005 y 2008-2010.³¹ En lo que respecta a las cifras de empleo, hay datos también para todos los años entre 2002 y 2010. Sin embargo, los departamentos de Amazonas, Arauca, Casanare, Guainía, Guaviare, Putumayo, San Andrés, Vaupés y

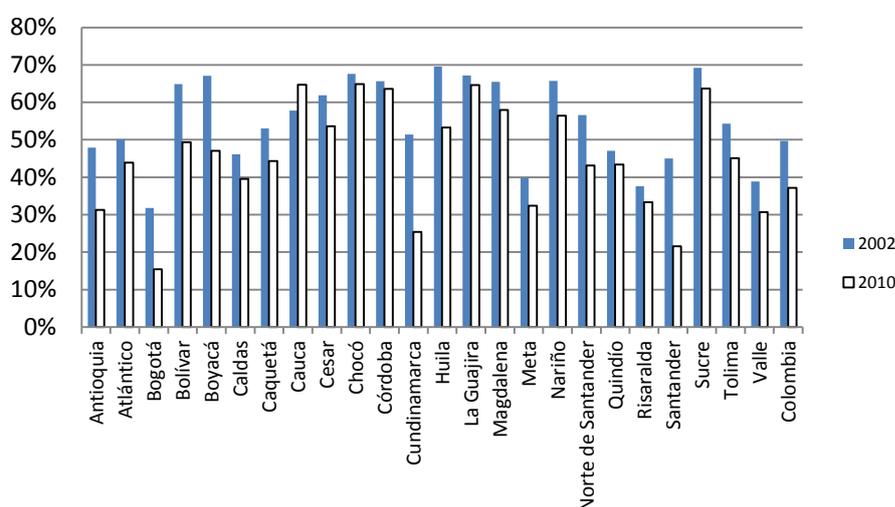
³⁰ Presidencia de la República de Colombia, Informe al Congreso (2010).

³¹ Esto es debido a que en los años 2006 y 2007 se realizó un empalme de las series de pobreza y desigualdad.

Vichada fueron excluidos de dichas mediciones y no se cuenta con información para ellos.

Entre 2002 y 2010 la pobreza en Colombia se redujo en 12,5%, pasando de 49,7% a 37,2%. Exceptuando el departamento de Cauca, el resto de regiones presentaron mejoras en este aspecto, destacándose Santander (de 45% a 21,6%), Cundinamarca (de 51,4% a 21,3%), Antioquia (de 47,9% a 31,3%), Huila (de 69,6% a 48,2%) y Boyacá (de 67,1% a 47,1%).

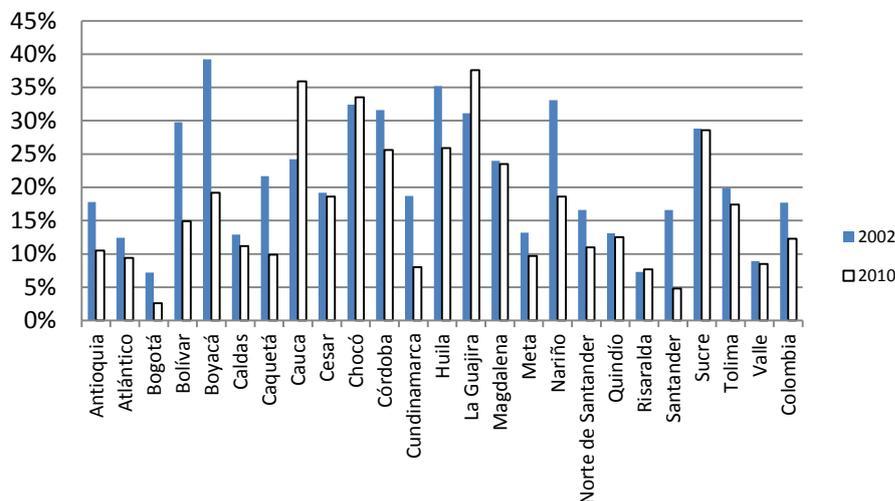
Gráfico 25 - Pobreza departamental, en Bogotá y Colombia (2002 y 2010)



Fuente: Departamento Administrativo Nacional de Estadística.

La pobreza extrema, por su parte, presentó una reducción de 5,4% en el país, pasando de 17,7% en 2002 a 12,3% en 2012. Los departamentos de Cauca, La Guajira, Chocó y Risaralda retrocedieron en esta materia y vieron aumentar sus niveles de pobreza extrema en 11,7%, 6,5%, 1,1% y 0,4%, respectivamente. Las regiones que más mejoraron fueron Bolívar, Boyacá, Cundinamarca, Nariño y Santander, con reducciones superiores al 10%.

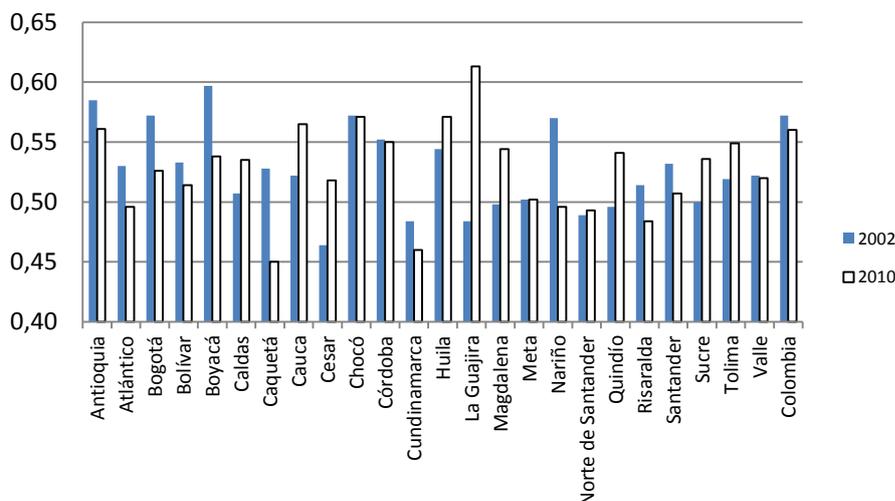
Gráfico 26 - Pobreza extrema departamental, en Bogotá y Colombia (2002 y 2010)



Fuente: Departamento Administrativo Nacional de Estadística.

El índice de Gini presentó un avance limitado tanto a nivel nacional como a nivel regional. En el primer caso, este pasó de 0,57 a 0,56, mientras que en el segundo se dieron resultados mixtos. En 10 departamentos creció la concentración del ingreso, destacándose La Guajira, que pasó de 0,48 en 2002 a 0,61 en 2010, mientras que 13 lo disminuyeron, siendo Boyacá el más destacado con una reducción de apenas 0,06.

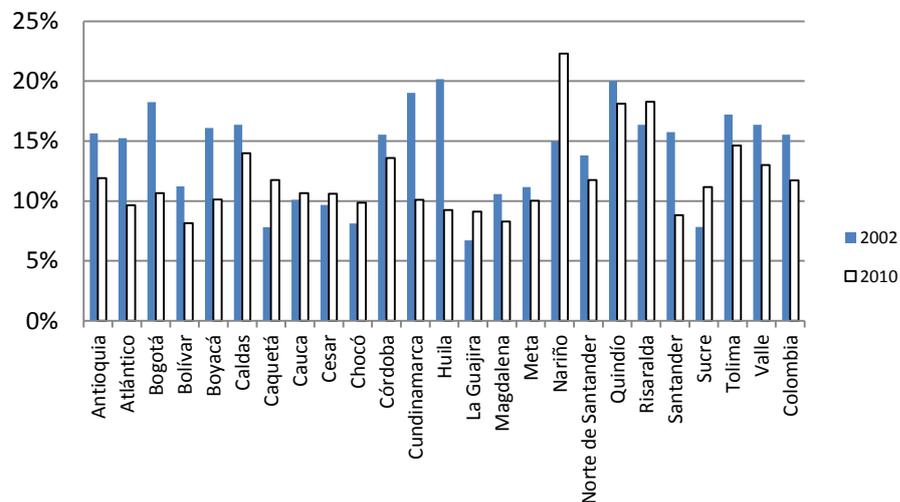
Gráfico 27 - Índice Gini departamental, en Bogotá y Colombia (2002 y 2010)



Fuente: Departamento Administrativo Nacional de Estadística.

Finalmente, la tasa de desempleo presentó una reducción a nivel nacional de 3,81%, pasando de 15,54% en 2002 a 11,73% en 2010. Los departamentos que más redujeron el desempleo fueron Boyacá, Cundinamarca, Huila y Santander, con bajas superiores a 6%. Los departamentos de Caquetá, Cauca, Cesar, Chocó, La Guajira, Nariño, Risaralda y Sucre empeoraron. Solo siete departamentos se ubicaron por debajo del 10% de desempleo, mientras que uno superó el 20%.

Gráfico 28 - Desempleo departamental, en Bogotá y Colombia (2002 y 2010)



Fuente: Departamento Administrativo Nacional de Estadística.

5. PERSIGUIENDO LA POLÍTICA DE SEGURIDAD DEMOCRÁTICA EN LAS REGIONES

Con la información descrita en la sección anterior y algunas herramientas que proporciona la estadística, es posible analizar la relación entre las condiciones de seguridad, el comportamiento económico y el desempeño social de los departamentos en Colombia durante el período de gobierno de Álvaro Uribe Vélez. Es importante recordar que a la PSD se le endilga una relación de causalidad entre la mayor seguridad, el auge de la economía y la mejora en las condiciones sociales, situación que, según el exmandatario, efectivamente se presentó en Colombia durante su gestión. Dado esto, a continuación se realizarán un análisis de correlación con el objetivo de ver si los datos permiten extraer alguna conclusión en el sentido esgrimido por los defensores de la PSD.

Es importante aclarar que acá no se pretende argumentar la existencia de causalidad o su ausencia entre los pilares de la PSD, pues eso sería una tarea que presentaría enormes dificultades si se hace en forma rigurosa. Más bien, se intenta realizar una primera aproximación con las correlaciones y proponer para el futuro el uso de otras herramientas estadísticas para analizar si los hechos estilizados básicos corresponden al discurso público predominante sobre la PSD.

5.1. ANÁLISIS DE CORRELACIÓN

El análisis de correlación es una herramienta estadística que se puede utilizar para describir el grado en el que una variable está linealmente relacionada con otra; es decir, su grado de asociación. El valor del índice de correlación se sitúa entre -1 y 1 , donde 1 significa la existencia de correlación perfecta y una dependencia total entre las dos variables: cuando una de ellas aumenta, la otra también lo hace en proporción constante. Por el contrario, si es -1 existe una correlación negativa perfecta, indicando

también una dependencia total entre las dos variables: cuando una de ellas aumenta, la otra disminuye en proporción constante. Si el índice es igual a 0 no existe relación lineal, aunque no se descarta que puedan existir relaciones no lineales entre las dos variables.

Como se ha mencionado anteriormente, la PSD asume una relación inequívoca entre sus tres pilares de forma tal que mayor seguridad produce crecimiento económico, lo que a su vez conduce a mejoras en las condiciones sociales, como la disminución de la pobreza y una menor concentración del ingreso. En este sentido, se esperaría que cuando el indicador de criminalidad regional disminuye debería relacionarse negativamente con el PIB y PIB per cápita departamental; y que estos dos últimos, si crecen, debieran correlacionarse negativamente con los porcentajes de pobreza y pobreza extrema, la tasa de desempleo y el índice Gini.

En la Tabla 6 se pueden ver los sentidos en los que evolucionaron las diferentes variables analizadas y la Tabla 7 muestra las correlaciones entre las variables mencionadas para cada uno de los departamentos de Colombia en el período 2002-2010. En las primeras dos columnas se observa la correlación entre el índice de criminalidad y el crecimiento económico, expresado como el logaritmo natural del PIB y el PIB per cápita. En las columnas tres a seis se muestran las correlaciones entre el logaritmo del PIB departamental con los porcentajes de pobreza, pobreza extrema, el índice de Gini y la tasa de desempleo; y en las columnas siete a diez están las mismas correlaciones, solo que se reemplaza el logaritmo del PIB por el logaritmo del PIB per cápita.

El análisis arroja resultados mixtos a nivel departamental entre las diferentes variables seleccionadas para analizar la PSD. Sin embargo, pese a que para algunas regiones las correlaciones son diferentes a las esperadas, casi la totalidad de los departamentos que concentran la mayor cantidad de

población arrojan correlaciones en línea con el discurso de la PSD, excepto en lo referente a la reducción de la desigualdad.

5.2. ANÁLISIS DE PRECEDENCIA ESTADÍSTICA

El análisis de correlación anterior, sin embargo, no es estrictamente el más adecuado para poder afirmar categóricamente que existe una relación de precedencia temporal o dependencia estadística entre las diversas variables analizadas, pues solo si se tienen razones específicas para creer que los valores de una generan a la otra se puede hacer esa aseveración. En el caso de la PSD, la relación causal que ha asumido Uribe Vélez es que mayor seguridad produce mejor desempeño económico, y que este, a su vez, genera mejores condiciones sociales; sin embargo, no es claro que este sea el sentido inequívoco de la relación, pues se podría decir alternativamente que una mejor economía propicia mejores condiciones sociales, lo que redundaría en una reducción sostenida de la criminalidad; o que una sociedad menos pobre y más igualitaria sienta las bases de la seguridad y el crecimiento económico.

Para solucionar el problema anterior existen diversas metodologías que permiten llevar a cabo un análisis de precedencia temporal, de modo que se pueda concluir algo en relación con la PSD. Algunas de ellas son los métodos experimentales o cuasi experimentales utilizados para la evaluación de impacto, los cuales consisten en estimar el efecto de una política a través de las diferencias que se presenten en dos regiones, una de las cuales la haya implementado mientras la otra no. En el caso colombiano, sin embargo, no es posible identificar regiones en las que no se haya implementado la PSD ni tampoco los términos relativos en los que se pudo haber hecho, y, por tanto, se descarta esta posibilidad. Otra opción es aplicar un test de exogeneidad a las variables de interés. Entre estos tests se destaca el test de Granger, el cual incorpora el concepto de predicción en los análisis estadísticos. En términos generales, se afirma que una variable causa a otra

en el sentido de Granger cuando, en presencia del pasado de la variable dependiente, el pasado de la independiente ayuda a explicarla. Si alguno de los rezagos de la independiente juega un papel significativo en la explicación de la dependiente, entonces se afirma que la primera causa a la segunda. La causalidad unidireccional en el sentido de Granger es equivalente a la exogeneidad econométrica.³² También se podrían elaborar modelos estadísticos más complejos que incluyan mayor información sobre las variables resultados de los pilares de la PSD en cada lugar y que utilicen como variables dependientes las políticas implementadas en la administración de Uribe Vélez.

La aplicación de alguno de estos métodos, sin embargo, no es trivial y requiere la utilización de estadística avanzada, por lo que se propone que este ejercicio sea abordado en investigaciones posteriores. Acá, simplemente, se deja constancia de que no existe documento alguno que trate de identificar precedencia estadística entre las variables regionales de los pilares de la PSD por lo que parece absurdo aclamar, sin evidencia alguna, el éxito de la política en los departamentos de Colombia. La carga de la prueba debe recaer sobre aquellos que defienden y exaltan la Política de Seguridad Democrática.

³² Álvaro Montenegro García, *Inversión y PNB: Relaciones de causalidad*

6. CONCLUSIONES

La Colombia de finales del siglo anterior y comienzos del actual atravesaba por una difícil situación en materia económica y de seguridad que la llevó a ser considerada como un estado fallido o en vías de serlo. Mientras la situación económica forzó al país a firmar un estricto acuerdo con el Fondo Monetario Internacional, lo relacionado con seguridad propició la intervención de Estados Unidos a través del Plan Colombia, convirtiendo a Colombia en el tercer receptor de ayuda norteamericana en el mundo. En el campo social, si bien la Constitución de 1991 había favorecido la intervención del Estado en diversos aspectos, la sostenibilidad del modelo estaba en duda dado el creciente déficit fiscal y los escasos avances en los temas de pobreza, indigencia y desigualdad.

En este contexto, Álvaro Uribe Vélez asumió la presidencia entre 2002 y 2010 e impulsó lo que se conoce como Política de Seguridad Democrática (PSD), una política basada en tres pilares considerados como fundamentales para el desarrollo del país: seguridad, confianza inversionista y cohesión social. A través de la medición de diferentes variables a nivel agregado se reconoce que en los primeros dos aspectos se presentaron mejoras considerables, mientras que en el tercero hubo resultados mixtos, pues la reducción de la inequidad fue mínima. Lo anterior ha generado que se atribuya una relación de causalidad entre los pilares de la PSD, tal y como se asumió cuando la política fue lanzada, en el que una mayor seguridad conduce inexorablemente a tener buen desempeño económico, lo que, a su vez, propicia unas mejores condiciones sociales de la población.

A nivel regional los resultados de seguridad fueron mayoritariamente similares a los observados en el país. En el aspecto de seguridad, 25 de los 32 departamentos finalizaron en 2010 con mejores condiciones en esa materia comparados con su situación de 2002. En el pilar de confianza inversionista, medido a través del PIB y el PIB per cápita, solo un

departamento decreció, mientras ocho presentaron un crecimiento superior al promedio nacional en el primer indicador y 19 en el segundo. Finalmente, en lo relacionado con el pilar de cohesión social, la pobreza y la pobreza extrema mejoraron o disminuyeron sus índices en casi todos los casos, con uno y cuatro departamentos presentando retrocesos, respectivamente. El desempleo y la concentración del ingreso, medida a través del Gini, fueron los aspectos en los que hubo peor desempeño, pues ocho y diez regiones empeoraron su situación, respectivamente.

El análisis de correlación arroja resultados mixtos, aunque para los departamentos que concentran la mayor cantidad de población las variables utilizadas para analizar la PSD a nivel se comportan en el sentido esperado; sin embargo, su dependencia temporal no ha sido probada hasta el momento. Es innegable que Colombia y la mayoría de sus regiones mejoraron en dos de los tres aspectos descritos por la PDS durante 2002 y 2010; aun así, es imposible afirmar, sin realizar procedimientos de mayor rigor estadístico, que exista una relación de precedencia temporal entre la seguridad, el desempeño económico y la evolución de la situación social a ese nivel de desagregación. Para poder determinar los efectos causales habría que desarrollar algún test de precedencia estadística o elaborar modelos estadísticos más complejos que incluyan mayor información regional sobre las políticas aplicadas en cada lugar y que utilicen como variables dependientes las políticas implementadas por la administración de Álvaro Uribe para explicar los cambios en criminalidad, la criminalidad para explicar el crecimiento económico y el crecimiento económico para explicar el comportamiento de variables sociales; lo que no es trivial. En últimas, pese a que se encuentra que la correlación de las variables existe, no se ha demostrado la precedencia estadística o temporal argumentada como hecho estilizado robusto.

Por último, para las regiones que presentaron comportamientos contrarios a los esperados por la PSD en sus tres componentes, resultaría interesante

profundizar sobre qué pudo haber propiciado esa situación en un contexto de mejora generalizada en las demás regiones, y si es que eso respondió a factores específicos de cada departamento o a la ausencia de la PSD (o alguno de sus pilares) en su territorio. En un contexto de alta heterogeneidad regional en Colombia, con sus divergencias históricas, culturales, sociales, económicas y políticas, un análisis región a región podría ser lo más adecuado.

7. BIBLIOGRAFÍA

1. ACEMOGLU, D. y ROBINSON, J. 2012. Why Nations Fail. Crown Business.
2. BANCO DE LA REPÚBLICA. Informes de Política Monetaria. 2002-2010.
3. BANCO DE LA REPÚBLICA. 2002-2010. Informes de la Junta Directiva al Congreso de la República.
4. CABRERA GALVIS, MAURICIO. 2009. La reelección de las Políticas Uribistas.
5. CABRERA GALVIS, MAURICIO. 2009. Política Económica Liberal para el Bienestar, la Equidad y el Empleo.
6. CONTROLANDO LA medición: alcances y limitaciones de la información en conflictos armados. 2009. Por Soledad Granada “et al”. En: RESTREPO, J. y APONTE, DAVID (Eds.). Guerra y violencia en Colombia. Herramientas e interpretaciones, Bogotá, Pontificia Universidad Javeriana y Centro de Recursos para el Análisis de Conflictos.
7. ¿CUÁLES SON las ciudades más inseguras de Colombia? Propuesta para la estimación de un índice de inseguridad humana. 2009. Por Iván Durán “et al”. En: RESTREPO, J. y APONTE, DAVID (Eds.). Guerra y violencia en Colombia. Herramientas e interpretaciones, Bogotá, Pontificia Universidad Javeriana y Centro de Recursos para el Análisis de Conflictos.

8. DEPARTAMENTO NACIONAL DE PLANEACIÓN. 2002. Plan de Desarrollo 2002-2006: Hacia un Estado Comunitario.
9. DEPARTAMENTO NACIONAL DE PLANEACIÓN. 2006. Plan de Desarrollo 2006-2010: Estado Comunitario: Desarrollo para Todos.
10. MONTENEGRO, ÁLVARO. Inversión y PNB: Relaciones de causalidad.
11. OLSON, MANCUR. 2000. Power and Prosperity. Basic Books.
12. PRESIDENCIA DE LA REPÚBLICA. 2010. Trabajos, hechos y corazón. Balance de Gobierno Colombia 2002-2010.
13. PRESIDENCIA DE LA REPÚBLICA. 2002-2010. Informes al Congreso del Presidente de la República.
14. SUÁREZ MONTOYA, AURELIO. 2012. Confianza Inversionista. Economía Colombiana en la Primera Década del Siglo XXI. Ediciones Aurora.
15. UN ÍNDICE de Criminalidad para Colombia. 2008. Por Diana Quintero "et al". En: Revista Criminalidad Volumen 50, Bogotá, Policía Nacional de Colombia.
16. URIBE VÉLEZ, ÁLVARO. 2012. No Hay Causa Perdida. Penguin Group.

8. ANEXOS

Tabla 1 - Ponderación de penas

Delito	Pena Mínima en años	Pena Máxima en años	Pena Promedio en años	Participación por pena
Homicidio	17,33	37,50	27,42	18,94%
Lesiones comunes	1,33	7,50	4,42	3,05%
Secuestro	16,00	42,00	29,00	20,03%
Extorsión	16,00	24,00	20,00	13,82%
Terrorismo	13,33	22,50	17,92	12,38%
Hurto común (personas, comercio y casas)	2,67	14,00	8,33	5,76%
Hurto de vehículos	7,00	15,00	11,00	7,60%
Hurto a entidades financieras	6,00	14,00	10,00	6,91%
Piratería terrestre	5,33	28,00	16,67	11,51%
Total			144,75	100,00%

Fuente: Elaboración propia basado en las penas del Código Penal Colombiano.

Tabla 2 - Número de delitos por región entre 2004 y 2010

Región	Homicidios	Lesiones	Secuestro	Extorsión	Terrorismo	Hurto_C	Hurto_V	Hurto_F	Piratería	Total
Amazonas	148	2.911	24	43	17	2.554	392	17	17	6.123
Antioquia	76.410	38.691	4.537	3.814	2.970	54.221	99.618	971	6.955	288.187
Arauca	4.380	4.014	465	100	1.306	2.270	1.251	30	93	13.909
Atlántico	10.468	24.532	272	629	255	55.728	23.753	355	932	116.924
Bolívar	7.049	16.926	1.023	534	420	35.139	7.010	92	421	68.614
Boyacá	4.162	24.309	501	482	223	22.873	2.642	62	327	55.581
Caldas	13.242	26.351	466	656	281	33.783	6.269	57	436	81.541
Caquetá	6.768	8.909	583	398	453	7.146	2.295	27	74	26.653
Cauca	8.996	8.938	922	520	640	13.195	7.751	117	1.163	42.242
Casanare	3.816	7.252	781	273	234	6.932	2.354	35	62	21.739
Cesar	8.782	7.561	2.263	559	637	13.861	4.540	61	1.326	39.590
Córdoba	5.897	10.978	295	221	70	9.193	1.661	33	145	28.493
Cundinamarca	11.656	29.802	1.362	757	522	43.906	6.838	165	1.447	96.455
Chocó	2.201	9.181	503	87	103	4.971	346	20	27	17.439
Guajira	4.858	5.627	685	170	269	5.340	2.447	46	642	20.084
Guainía	125	538	31	21	26	732	55	18	17	1.563
Guaviare	2.211	1.696	207	45	193	1.045	348	17	17	5.779
Magdalena	8.949	8.969	1.072	386	366	9.605	3.642	63	485	33.537
Meta	8.632	26.097	1.208	973	668	26.037	7.219	78	165	71.077
Nariño	9.369	17.044	756	926	478	16.624	10.127	73	493	55.890
Norte de Santander	16.323	9.003	1.182	868	1.377	18.189	15.754	80	898	63.674
Putumayo	4.470	6.116	283	105	497	2.472	891	34	92	14.960
Quindío	5.539	15.049	115	206	96	13.912	3.581	27	152	38.677
Risaralda	13.806	26.719	434	684	222	32.156	11.865	100	340	86.326
Santander	11.785	33.738	1.677	1.142	1.255	59.210	18.314	205	1.895	129.221
San Andrés	152	3.314	18	20	21	4.662	981	17	17	9.202
Sucre	3.446	12.628	740	528	254	12.133	1.870	30	195	31.824
Tolima	9.413	25.889	1.181	1.253	525	31.454	8.039	120	1.593	79.467
Huila	7.405	19.505	611	1.129	616	32.171	9.589	93	440	71.559
Valle	62.779	67.160	1.904	1.444	1.037	100.689	57.942	823	2.828	296.606
Vaupés	101	163	85	17	40	208	42	17	17	690
Vichada	317	567	61	31	32	712	74	17	17	1.828
Bogotá	35.824	115.978	1.339	3.290	866	401.196	111.480	2.405	4.231	676.609
Colombia	378.855	632.118	27.879	22.284	16.925	1.082.766	432.636	5.893	27.800	2.627.156

Fuente: Policía Nacional de Colombia.

Tabla 3 - Porcentaje de cada tipo de delito por región entre 2004 y 2010

Región	Homicidio	Lesiones	Secuestro	Extorsión	Terrorismo	Hurto_C	Hurto_V	Hurto_F	Piratería	Total
Amazonas	2,4%	47,5%	0,4%	0,7%	0,3%	41,7%	6,4%	0,3%	0,3%	100,00%
Antioquia	26,5%	13,4%	1,6%	1,3%	1,0%	18,8%	34,6%	0,3%	2,4%	100,00%
Arauca	31,5%	28,9%	3,3%	0,7%	9,4%	16,3%	9,0%	0,2%	0,7%	100,00%
Atlántico	9,0%	21,0%	0,2%	0,5%	0,2%	47,7%	20,3%	0,3%	0,8%	100,00%
Bolívar	10,3%	24,7%	1,5%	0,8%	0,6%	51,2%	10,2%	0,1%	0,6%	100,00%
Boyacá	7,5%	43,7%	0,9%	0,9%	0,4%	41,2%	4,8%	0,1%	0,6%	100,00%
Caldas	16,2%	32,3%	0,6%	0,8%	0,3%	41,4%	7,7%	0,1%	0,5%	100,00%
Caquetá	25,4%	33,4%	2,2%	1,5%	1,7%	26,8%	8,6%	0,1%	0,3%	100,00%
Cauca	21,3%	21,2%	2,2%	1,2%	1,5%	31,2%	18,3%	0,3%	2,8%	100,00%
Casanare	17,6%	33,4%	3,6%	1,3%	1,1%	31,9%	10,8%	0,2%	0,3%	100,00%
Cesar	22,2%	19,1%	5,7%	1,4%	1,6%	35,0%	11,5%	0,2%	3,3%	100,00%
Córdoba	20,7%	38,5%	1,0%	0,8%	0,2%	32,3%	5,8%	0,1%	0,5%	100,00%
Cundinamarca	12,1%	30,9%	1,4%	0,8%	0,5%	45,5%	7,1%	0,2%	1,5%	100,00%
Chocó	12,6%	52,6%	2,9%	0,5%	0,6%	28,5%	2,0%	0,1%	0,2%	100,00%
Guajira	24,2%	28,0%	3,4%	0,8%	1,3%	26,6%	12,2%	0,2%	3,2%	100,00%
Guainía	8,0%	34,4%	2,0%	1,3%	1,7%	46,8%	3,5%	1,2%	1,1%	100,00%
Guaviare	38,3%	29,3%	3,6%	0,8%	3,3%	18,1%	6,0%	0,3%	0,3%	100,00%
Magdalena	26,7%	26,7%	3,2%	1,2%	1,1%	28,6%	10,9%	0,2%	1,4%	100,00%
Meta	12,1%	36,7%	1,7%	1,4%	0,9%	36,6%	10,2%	0,1%	0,2%	100,00%
Nariño	16,8%	30,5%	1,4%	1,7%	0,9%	29,7%	18,1%	0,1%	0,9%	100,00%
Norte de Santander	25,6%	14,1%	1,9%	1,4%	2,2%	28,6%	24,7%	0,1%	1,4%	100,00%
Putumayo	29,9%	40,9%	1,9%	0,7%	3,3%	16,5%	6,0%	0,2%	0,6%	100,00%
Quindío	14,3%	38,9%	0,3%	0,5%	0,2%	36,0%	9,3%	0,1%	0,4%	100,00%
Risaralda	16,0%	31,0%	0,5%	0,8%	0,3%	37,2%	13,7%	0,1%	0,4%	100,00%
Santander	9,1%	26,1%	1,3%	0,9%	1,0%	45,8%	14,2%	0,2%	1,5%	100,00%
San Andrés	1,7%	36,0%	0,2%	0,2%	0,2%	50,7%	10,7%	0,2%	0,2%	100,00%
Sucre	10,8%	39,7%	2,3%	1,7%	0,8%	38,1%	5,9%	0,1%	0,6%	100,00%
Tolima	11,8%	32,6%	1,5%	1,6%	0,7%	39,6%	10,1%	0,2%	2,0%	100,00%
Huila	10,3%	27,3%	0,9%	1,6%	0,9%	45,0%	13,4%	0,1%	0,6%	100,00%
Valle	21,2%	22,6%	0,6%	0,5%	0,3%	33,9%	19,5%	0,3%	1,0%	100,00%
Vaupés	14,6%	23,6%	12,3%	2,5%	5,8%	30,1%	6,1%	2,5%	2,5%	100,00%
Vichada	17,3%	31,0%	3,3%	1,7%	1,8%	38,9%	4,0%	0,9%	0,9%	100,00%
Bogotá	5,3%	17,1%	0,2%	0,5%	0,1%	59,3%	16,5%	0,4%	0,6%	100,00%
Colombia	14,4%	24,1%	1,1%	0,8%	0,6%	41,2%	16,5%	0,2%	1,1%	100,00%

Fuente: Cálculos propios basado en información de la Policía Nacional de Colombia.

Tabla 4 - Ponderador para cada delito por región

Región	Homicidio	Lesiones	Secuestro	Extorsión	Terrorismo	Hurto_C	Hurto_V	Hurto_F	Piratería	Total
Amazonas	10,68%	25,30%	10,21%	7,26%	6,33%	23,73%	7,00%	3,59%	5,90%	100,00%
Antioquia	22,73%	8,24%	10,80%	7,57%	6,70%	12,29%	21,08%	3,62%	6,96%	100,00%
Arauca	25,22%	15,96%	11,69%	7,27%	10,88%	11,04%	8,30%	3,56%	6,09%	100,00%
Atlántico	13,95%	12,02%	10,13%	7,18%	6,30%	26,71%	13,96%	3,61%	6,16%	100,00%
Bolívar	14,61%	13,86%	10,76%	7,30%	6,49%	28,48%	8,91%	3,52%	6,06%	100,00%
Boyacá	13,21%	23,39%	10,47%	7,34%	6,39%	23,45%	6,18%	3,51%	6,05%	100,00%
Caldas	17,59%	17,68%	10,30%	7,31%	6,36%	23,59%	7,64%	3,49%	6,02%	100,00%
Caquetá	22,17%	18,24%	11,11%	7,66%	7,04%	16,28%	8,10%	3,50%	5,90%	100,00%
Cauca	20,12%	12,11%	11,11%	7,52%	6,95%	18,50%	12,97%	3,59%	7,13%	100,00%
Casanare	18,25%	18,21%	11,81%	7,54%	6,73%	18,82%	9,21%	3,53%	5,90%	100,00%
Cesar	20,56%	11,07%	12,88%	7,61%	6,99%	20,38%	9,53%	3,53%	7,43%	100,00%
Córdoba	19,82%	20,79%	10,53%	7,30%	6,31%	19,01%	6,71%	3,51%	6,01%	100,00%
Cundinamarca	15,51%	16,97%	10,72%	7,30%	6,46%	25,64%	7,34%	3,54%	6,51%	100,00%
Chocó	15,78%	27,85%	11,46%	7,16%	6,48%	17,13%	4,79%	3,51%	5,83%	100,00%
Guajira	21,56%	15,53%	11,72%	7,33%	6,86%	16,17%	9,89%	3,57%	7,36%	100,00%
Guainía	13,47%	18,74%	11,01%	7,58%	7,02%	26,30%	5,56%	4,03%	6,30%	100,00%
Guaviare	28,60%	16,20%	11,81%	7,30%	7,86%	11,92%	6,81%	3,60%	5,90%	100,00%
Magdalena	22,81%	14,90%	11,62%	7,48%	6,73%	17,20%	9,23%	3,55%	6,48%	100,00%
Magdalena Medio	14,50%	23,10%	10,16%	7,26%	6,25%	22,39%	6,81%	3,47%	6,06%	100,00%
Meta	15,54%	19,88%	10,87%	7,59%	6,66%	21,19%	8,88%	3,51%	5,87%	100,00%
Nariño	17,85%	16,77%	10,69%	7,74%	6,62%	17,75%	12,86%	3,52%	6,20%	100,00%
Norte de Santander	22,29%	8,60%	10,95%	7,59%	7,27%	17,16%	16,17%	3,52%	6,46%	100,00%
Putumayo	24,41%	21,97%	10,96%	7,26%	7,85%	11,14%	6,78%	3,57%	6,06%	100,00%
Quindío	16,63%	20,98%	10,17%	7,17%	6,31%	20,86%	8,43%	3,49%	5,95%	100,00%
Risaralda	17,47%	17,00%	10,27%	7,30%	6,32%	21,50%	10,67%	3,51%	5,95%	100,00%
Santander	14,03%	14,58%	10,67%	7,35%	6,67%	25,79%	10,89%	3,53%	6,49%	100,00%
San Andrés	10,30%	19,53%	10,12%	7,02%	6,30%	28,21%	9,13%	3,55%	5,85%	100,00%
Sucre	14,88%	21,37%	11,18%	7,74%	6,59%	21,94%	6,74%	3,50%	6,06%	100,00%
Tolima	15,39%	17,81%	10,76%	7,70%	6,52%	22,67%	8,86%	3,53%	6,76%	100,00%
Huila	14,64%	15,15%	10,44%	7,70%	6,62%	25,36%	10,50%	3,52%	6,06%	100,00%
Valle	20,05%	12,85%	10,34%	7,15%	6,36%	19,85%	13,57%	3,59%	6,23%	100,00%
Vaupés	16,79%	13,34%	16,18%	8,14%	9,09%	17,95%	6,84%	4,69%	6,99%	100,00%
Vichada	18,14%	17,03%	11,69%	7,76%	7,06%	22,35%	5,82%	3,92%	6,22%	100,00%
Bogotá	12,12%	10,10%	10,12%	7,15%	6,25%	32,53%	12,04%	3,63%	6,07%	100,00%
Colombia	16,68%	13,56%	10,55%	7,33%	6,51%	23,49%	12,03%	3,57%	6,29%	100,00%

Fuente: Cálculos propios.

Tabla 5 - Indicador de criminalidad por departamento (1994-2010)

Región	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Amazonas	1,70	2,60	2,80	3,18	2,95	3,14	3,13	2,69	3,14	3,13	2,95	2,87	2,82	2,74	3,09	3,04	3,22
Antioquia	7,28	7,26	7,56	7,57	7,62	7,61	7,50	7,47	7,60	7,41	7,02	6,63	6,47	6,23	6,39	6,46	6,40
Arauca	3,64	4,00	4,37	4,24	4,05	3,86	3,88	4,22	4,26	4,44	4,14	3,97	3,95	3,72	3,95	4,12	4,61
Atlántico	5,31	5,73	5,85	5,76	5,68	5,51	5,52	5,98	6,17	6,09	6,05	6,01	6,02	5,98	5,96	5,86	5,59
Bolívar	5,36	5,19	5,43	5,56	5,51	5,78	5,88	5,79	5,89	5,72	5,63	5,37	5,72	5,44	5,40	4,89	4,95
Boyacá	4,88	5,26	5,11	5,21	5,35	5,51	5,28	5,20	5,44	5,32	5,07	4,89	5,36	5,11	5,08	5,08	4,99
Caldas	4,95	5,36	5,48	5,42	5,52	5,70	5,72	5,71	6,09	5,77	5,45	5,78	5,57	5,50	5,43	5,44	5,19
Caquetá	4,10	4,27	4,28	4,32	4,41	4,21	4,44	4,34	4,84	4,74	4,55	4,65	4,87	4,89	4,79	4,75	4,74
Cauca	5,07	5,08	5,00	5,10	5,12	5,33	5,71	5,70	5,51	5,32	5,25	5,24	5,34	5,17	5,10	4,98	5,01
Casanare	3,70	4,50	4,33	4,43	4,96	5,00	4,52	4,59	4,55	4,45	4,18	4,05	4,50	4,11	4,08	4,18	4,06
Cesar	4,89	5,28	5,48	5,42	5,47	5,41	5,48	5,55	5,60	5,26	4,94	4,50	4,60	4,46	4,67	4,69	4,67
Córdoba	4,73	4,72	4,53	4,45	4,39	4,89	5,13	4,70	4,53	4,49	4,19	3,99	4,30	4,37	4,32	4,41	4,54
Cundinamarca	5,45	5,18	5,20	5,36	5,38	5,43	5,61	6,24	6,67	6,51	5,75	5,75	6,13	6,02	5,77	5,58	5,30
Chocó	3,56	4,17	4,38	4,70	4,50	4,39	4,47	3,63	4,13	3,92	3,79	3,66	3,63	3,48	4,06	3,93	3,64
Guajira	4,01	4,15	4,20	4,02	4,06	4,28	4,62	4,86	4,80	4,76	4,26	3,70	4,33	4,15	4,16	4,34	4,52
Guainía	1,66	1,30	0,34	1,70	1,17	1,62	1,57	1,87	2,27	2,38	2,08	1,99	2,33	1,92	2,23	1,78	1,54
Guaviare	2,50	2,66	3,16	3,39	3,49	2,82	2,99	2,84	3,35	3,35	3,33	3,48	3,50	3,22	3,35	3,22	3,03
Magdalena	4,96	4,96	5,03	5,18	4,85	5,01	4,95	5,03	5,12	4,94	4,73	4,41	4,96	4,80	4,90	4,59	4,83
Meta	4,75	4,94	5,06	5,17	4,93	5,15	5,09	5,31	5,73	5,78	5,61	5,50	6,12	5,66	5,89	5,85	5,58
Nariño	4,76	4,99	5,17	5,39	5,47	5,40	5,72	5,79	5,84	5,76	5,55	5,44	5,35	5,25	5,35	5,09	5,21
Norte de Santander	5,46	5,33	5,64	5,89	5,99	6,07	6,05	6,16	5,99	5,74	5,51	5,26	5,16	4,87	4,89	4,75	4,71
Putumayo	3,31	3,93	4,05	4,34	4,35	4,38	4,38	3,66	3,83	4,15	4,18	4,11	4,27	4,19	4,12	4,10	4,14
Quindío	4,30	4,56	4,77	5,03	4,91	4,95	5,02	5,07	5,04	4,87	4,73	4,59	4,50	4,37	4,47	4,33	4,24
Risaralda	5,33	5,26	5,59	5,59	5,57	5,76	5,82	5,77	5,77	5,72	5,67	5,54	5,59	5,62	5,72	5,43	5,22
Santander	5,92	5,21	5,51	5,69	5,76	6,04	6,08	6,62	6,64	6,51	6,27	5,90	5,81	5,69	5,83	5,76	5,71
San Andrés	2,13	2,59	3,07	3,06	3,10	3,27	3,27	2,47	3,14	3,47	2,99	3,44	3,27	3,25	3,30	3,15	3,07
Sucre	4,15	4,58	4,83	4,81	4,62	4,74	4,99	4,90	5,05	4,76	4,68	4,38	4,60	4,16	4,57	4,70	4,81
Tolima	5,16	5,39	5,72	5,82	5,79	5,89	5,93	6,02	6,28	6,19	5,99	5,75	5,70	5,71	5,68	5,50	5,42
Huila	4,60	4,43	4,74	5,30	5,35	5,42	5,24	5,82	6,11	6,06	5,89	5,75	5,62	5,66	5,76	5,65	5,71
Valle	6,47	6,48	6,59	6,43	6,57	7,02	7,00	6,89	6,96	6,90	6,68	6,73	7,27	7,07	7,09	6,96	6,99
Vaupés	1,31	0,98	0,63	0,52	1,95	0,06	0,23	0,18	0,27	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1,70	1,64	0,88
Vichada	1,78	1,80	2,19	1,94	2,32	1,84	1,46	1,52	1,98	1,73	1,42	2,19	2,74	2,72	2,43	1,78	2,23
Bogotá	7,72	7,82	7,94	7,85	7,75	7,66	7,56	7,66	7,76	7,70	7,49	7,41	7,39	7,31	7,43	7,29	7,12
Colombia	9,13	9,17	9,35	9,38	9,37	9,39	9,36	9,43	9,55	9,42	9,19	9,08	9,18	9,04	9,10	9,01	8,99

Fuente: Cálculos propios.

Tabla 6 - Evolución variables entre 2002 y 2010

	Criminalidad	PIB	PIB per cápita	Pobreza	Pobreza extrema	Gini	Desempleo
Amazonas	Aumenta	Aumenta	Aumenta				
Antioquia	Disminuye	Aumenta	Aumenta	Disminuye	Disminuye	Disminuye	Disminuye
Arauca	Aumenta	Aumenta	Disminuye				
Atlántico	Disminuye	Aumenta	Aumenta	Disminuye	Disminuye	Disminuye	Disminuye
Bogotá	Disminuye	Aumenta	Aumenta	Disminuye	Disminuye	Disminuye	Disminuye
Bolívar	Disminuye	Aumenta	Aumenta	Disminuye	Disminuye	Disminuye	Disminuye
Boyacá	Disminuye	Aumenta	Aumenta	Disminuye	Disminuye	Disminuye	Disminuye
Caldas	Disminuye	Aumenta	Aumenta	Disminuye	Disminuye	Aumenta	Disminuye
Caquetá	Disminuye	Aumenta	Aumenta	Disminuye	Disminuye	Disminuye	Aumenta
Casanare	Disminuye	Disminuye	Disminuye				
Cauca	Disminuye	Aumenta	Aumenta	Aumenta	Aumenta	Aumenta	Aumenta
Cesar	Disminuye	Aumenta	Aumenta	Disminuye	Disminuye	Aumenta	Aumenta
Chocó	Disminuye	Aumenta	Aumenta	Disminuye	Aumenta	Disminuye	Aumenta
Colombia	Disminuye	Aumenta	Aumenta	Disminuye	Disminuye	Disminuye	Disminuye
Córdoba	Aumenta	Aumenta	Aumenta	Disminuye	Disminuye	Disminuye	Disminuye
Cundinamarca	Disminuye	Aumenta	Aumenta	Disminuye	Disminuye	Disminuye	Disminuye
Guainía	Disminuye	Aumenta	Aumenta				
Guaviare	Disminuye	Igual	Disminuye				
Huila	Disminuye	Aumenta	Aumenta	Disminuye	Disminuye	Aumenta	Disminuye
La Guajira	Disminuye	Aumenta	Aumenta	Disminuye	Aumenta	Aumenta	Aumenta
Magdalena	Disminuye	Aumenta	Aumenta	Disminuye	Disminuye	Aumenta	Disminuye
Meta	Disminuye	Aumenta	Aumenta	Disminuye	Disminuye	Disminuye	Disminuye
Nariño	Disminuye	Aumenta	Aumenta	Disminuye	Disminuye	Disminuye	Aumenta
Norte de Santander	Disminuye	Aumenta	Aumenta	Disminuye	Disminuye	Aumenta	Disminuye
Putumayo	Aumenta	Aumenta	Aumenta				
Quindío	Disminuye	Aumenta	Aumenta	Disminuye	Disminuye	Aumenta	Disminuye
Risaralda	Disminuye	Aumenta	Aumenta	Disminuye	Aumenta	Disminuye	Aumenta
San Andrés	Disminuye	Aumenta	Aumenta				
Santander	Disminuye	Aumenta	Aumenta	Disminuye	Disminuye	Disminuye	Disminuye
Sucre	Disminuye	Aumenta	Aumenta	Disminuye	Disminuye	Aumenta	Aumenta
Tolima	Disminuye	Aumenta	Aumenta	Disminuye	Disminuye	Aumenta	Disminuye
Valle	Aumenta	Aumenta	Aumenta	Disminuye	Disminuye	Disminuye	Disminuye
Vaupés	Aumenta	Aumenta	Disminuye				
Vichada	Aumenta	Aumenta	Aumenta				

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 7 - Análisis de correlación

Región	Indicador de Criminalidad vs LN PIB	Indicador de Criminalidad vs LN PIB pc	LN PIB vs Pobreza	LN PIB vs Pobreza Extrema	LN PIB vs GINI	LN PIB vs desempleo	LN PIB pc vs Pobreza	LN PIB pc vs Pobreza Extrema	LN PIB pc vs GINI	LN PIB pc vs desempleo
Amazonas	0,01	-0,05								
Antioquia	-0,97	-0,98	-0,96	-0,77	-0,63	-0,92	-0,94	-0,74	-0,63	-0,91
Arauca	-0,22	-0,30								
Atlántico	-0,24	-0,27	-0,80	0,04	-0,97	-0,95	-0,77	0,10	-0,96	-0,94
Bogotá	-0,87	-0,87	-0,99	-0,99	-0,92	-0,96	-0,99	-0,98	-0,92	-0,96
Bolívar	-0,81	-0,78	-0,53	-0,17	0,30	-0,67	-0,55	-0,21	0,25	-0,55
Boyacá	-0,52	-0,52	-0,90	-0,81	-0,64	-0,79	-0,89	-0,80	-0,63	-0,76
Caldas	-0,68	-0,67	-0,87	-0,39	0,85	-0,77	-0,87	-0,38	0,85	-0,75
Caquetá	0,53	0,49	-0,77	-0,80	-0,81	0,56	-0,74	-0,74	-0,78	0,58
Casanare	0,78	0,79								
Cauca	-0,94	-0,93	0,73	0,86	0,84	0,54	0,72	0,86	0,85	0,39
Cesar	-0,90	-0,91	-0,41	0,54	0,84	0,34	-0,41	0,53	0,83	0,39
Chocó	-0,44	-0,44	-0,31	0,12	0,16	0,35	-0,31	0,10	0,13	0,31
Córdoba	-0,60	-0,65	-0,60	-0,88	-0,18	-0,35	-0,51	-0,80	-0,32	-0,42
Cundinamarca	-0,54	-0,55	-0,98	-0,99	-0,56	-0,82	-0,98	-0,99	-0,56	-0,83
Guainía	-0,40	-0,48								
Guaviare	-0,17	-0,33								
Huila	-0,14	-0,21	-0,82	-0,43	0,69	-0,76	-0,74	-0,42	0,60	-0,62
La Guajira	-0,55	-0,43	0,36	0,63	0,83	0,50	0,18	0,46	0,67	0,51
Magdalena	-0,44	-0,44	-0,05	0,64	0,84	0,10	-0,03	0,65	0,85	0,12
Meta	0,39	0,33	-0,84	-0,52	0,31	0,26	-0,83	-0,51	0,33	0,23
Nariño	-0,93	-0,92	-0,87	-0,95	-0,74	0,47	-0,86	-0,94	-0,76	0,42
Norte de Santander	-0,95	-0,94	-0,93	-0,75	0,14	-0,72	-0,93	-0,75	0,15	-0,80
Putumayo	0,22	0,21								
Quindío	-0,71	-0,60	0,17	0,50	0,64	-0,74	0,17	0,49	0,59	-0,81
Risaralda	-0,75	-0,73	-0,76	0,60	-0,61	-0,28	-0,75	0,61	-0,59	-0,30
San Andrés	0,24	0,24								
Santander	-0,84	-0,84	-0,96	-0,97	-0,68	-0,96	-0,96	-0,96	-0,68	-0,95
Sucre	-0,49	-0,49	0,24	0,67	0,82	0,74	0,26	0,69	0,82	0,74
Tolima	-0,86	-0,86	-0,87	-0,62	0,47	-0,58	-0,87	-0,62	0,47	-0,80
Valle	0,38	0,41	-0,95	0,30	-0,22	-0,69	-0,94	0,33	-0,23	-0,77
Vaupés	0,68	0,45								
Vichada	0,64	0,67								
Colombia	-0,90	-0,90	-0,98	-0,58	-0,10	-0,90	-0,96	-0,56	-0,09	-0,92

Fuente: Elaboración propia.